# Ocena artykułu

# zaproponowanego do publikacji

# w czasopiśmie Glottodidactica nr 1/2020

Tytuł artykułu: .................................................

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **tak** | **częściowo się**  **zgadzam** | **nie** |
| 1. Tytuł jest odpowiednio dobrany do treści tekstu. | □ | □ | □ |
| 2. Cel pracy został sformułowany prawidłowo. | □ | □ | □ |
| 3. Treści przedstawiono dostatecznie jasno i dokładnie. | □ | □ | □ |
| 4. Interpretacje i wnioski są poprawne. | □ | □ | □ |
| 5. Literatura przedmiotu została trafnie dobrana i wykorzystana. | □ | □ | □ |
| 6. Praca jest odpowiednio skonstruowana. | □ | □ | □ |
| 7. Tekst jest poprawny pod względem stylistyczno-językowym. | □ | □ | □ |
| 8. Artykuł stanowi nowe ujęcie problemu | □ | □ | □ |

9. Ewentualne uwagi do merytorycznej i językowej strony artykułu.

Recenzent może również nanieść poprawki na elektroniczną wersję artykułu.

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… **Ewentualne poprawki:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Str. | Linia od góry | Linia  od dołu | Jest | Powinno być |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**10. Ogólna ocena:**

Artykuł:

polecam do druku □

polecam do druku po naniesieniu poprawek □

nie nadaje się do druku □

Tytuł artykułu: .................................................

miejsce, dnia ..................

Imię i nazwisko recenzenta: .....................................................................................

podpis: ..................