



Brandt Hartwin, *Der Anonymus „De rebus bellicis” und die monetären Verhältnisse (insbesondere des Balkanraumes) im 4. und 5. Jh.n.Chr.*, „Balcanica Posnaniensia. Acta et Studia” 1995, Bd. 7, S. 285–294.

<https://doi.org/10.14746/bp.1995.7.23>

<https://pressto.amu.edu.pl/index.php/bp/article/view/54219>

Instytucją przechowującą materiały źródłowe jest Biblioteka Collegium Historicum Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

<http://bch.amu.edu.pl>

Zadanie zostało zrealizowane w ramach konkursu „Społeczna odpowiedzialność nauki II – Wsparcie dla bibliotek naukowych”. Projekt zatytułowany „Digitalizacja archiwalnych wydań czasopism naukowych zgromadzonych przez Bibliotekę Coll. Historicum UAM”. Projekt dofinansowany ze środków budżetu państwa, przyznanych przez Ministra Nauki w ramach Programu Społeczna odpowiedzialność nauki II. Wsparcie dla bibliotek naukowych (umowa nr BIBL/SP/0092/2024/02 z dnia 05.12.2024). Całkowita wartość projektu: 247 236,00 zł. Kwota dofinansowania: 220 836,00 zł.

The institution storing the source materials is the Library of the Collegium Historicum of the Adam Mickiewicz University in Poznań.

<http://bch.amu.edu.pl>

The task was carried out within the framework of the competition “Social Responsibility of Science II – Support for Scientific Libraries”. The project entitled “Digitization of archival editions of scientific journals collected by the Library of the Coll. Historicum of Adam Mickiewicz University”. The project was co-financed from state budget funds granted by the Minister of Science within the framework of the Programme Social Responsibility of Science II. Support for Scientific Libraries (agreement no. BIBL/SP/0092/2024/02 of 05.12.2024). Total value of the project: PLN 247,236.00. Amount of co-financing: PLN 220,836.00.



UNIwersytet
IM. ADAMA MICKIEWICZA
W POZNANIU



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



Społeczna
Odpowiedzialność
Nauki II

DER ANONYMUS *DE REBUS BELLICIS* UND DIE MONETÄREN
VERHÄLTNISSE (INSBESONDERE DES BALKANRAUMES)
IM 4. UND 5. JH.N.CHR.

HARTWIG BRANDT

ABSTRACT. Brandt Hartwin, *Der Anonymus „De rebus bellicis“ und die monetären Verhältnisse (insbesondere des Balkanraumes) im 4. und 5. J.h.n.Chr.* (The Anonymous *De rebus bellicis* and monetary relations with particular consideration of Balkan areas in the 4th and 5th centuries A.D.). *Balkanica Posnaniensia. Acta et studia*, VII, Adam Mickiewicz University Press, Poznań 1995. pp. 285-294. ISBN 83-232-0617-1. ISSN 0239-4278. Text in German.

Monetary relations in the Roman Empire in the 4th century particularly in the Balkan areas are not reflected in *De rebus bellicis*. Information contained in this source, as far as monetary circulation is concerned makes the author adopt a thesis that it was written in the 5th century. It is something new when compared with the hitherto views which dated *De rebus bellicis* to the 4th century.

Hartwin Brandt, Universität Chemnitz, Historisches Institut, Seminar für Alte Geschichte
(University of Chemnitz, Institute of History, Seminar of Ancient History), Chemnitz, Germany.

Mit dem von einem unbekannten Autor verfaßten Werk *De rebus bellicis* besitzen wir ein in seiner Art einzigartiges Zeugnis zur Geschichte der Spätantike. In diesem an einen römischen Kaiser gerichteten 'libellus' formuliert der Autor Gedanken und Reformvorschläge bezüglich der Finanz- und Verwaltungspolitik, des Rechts- sowie Militärwesens und präsentiert daneben eine Reihe von militärischen Instrumenten, die nach seiner Auffassung die Effizienz der römischen Armee erhöhen können.

Vor allem die Datierung der Schrift, die nur einen eindeutigen *terminus post quem* (das Jahr 337¹) liefert, stellt die Forschung seit nahezu hundert Jahren²

¹ II 1: „Constantini temporibus...“ Wegen der z.T. sehr gewagten, zahlreichen Konjekturen R.I. Irelands in seiner neuen Ausgabe (Leipzig 1984) zitiere ich nach der bislang maßgeblichen Edition von E.A. Thompson, *A Roman Reformer and Inventor*, Oxford 1952. Zu Ireland vgl. H. Brandt, *Eos* 75, 1987, 180-183.

² Den Beginn der Forschungsgeschichte markiert der Artikel von O. Seeck, *Anonymi (3) de rebus bellicis*, RE I, 1894, 2325.

vor Probleme, die auch in den in neuester Zeit besonders zahlreichen Beiträgen zum Anonymus nicht geklärt werden konnten.³ Allerdings scheint die in erster Linie von Mazzarino vertretene Position, das Werk gehöre in die Regierungszeit des Kaisers Constantius II.⁴, zusehends zugunsten der bereits von Seeck vorgeschlagenen Datierung der Schrift in die Jahre 366-375 (Valentinian I./Valens) verdrängt zu werden.⁵ Größere Einigkeit herrscht hingegen bei der Bewertung des 'libellus' und seines Verfassers. Das negative Urteil Seecks⁶ ist längst durch die positive Einschätzung im Anschluß an Thompson und vor allem Mazzarino verdrängt worden⁷, und heute gilt der Anonymus als kompetenter Beobachter seiner Zeit und als scharfsinniger Analytiker besonders der Zusammenhänge zwischen den monetären Verhältnissen und den sozialen Strukturen der spätantiken Gesellschaft⁸, wobei er als Kronzeuge für die immer wieder behauptete Inflation und Wirtschaftskrise des 4.Jhs mit ihren vermeintlich katastrophalen Konsequenzen fungiert.⁹

Meines Erachtens sind jedoch sowohl die modernen Interpretationen der Petitionsschrift wie die bisherigen Datierungsvorschläge gleichermaßen korrekturbedürftig, und ich stütze mich dabei auf eine detaillierte Untersuchung aller im Text erkennbaren, historisch verwertbaren Angaben.¹⁰ Im folgenden werde ich exemplarisch die das Geldwesen betreffenden Kapitel unserer Schrift (Kap. II-III) behandeln und gehe dabei von der häufig geäußerten These aus, der anonyme Autor entstamme dem Balkanraum, vielleicht dem Donaugebiet. Thompson glaubt, der Anonymus sei in den östlichen Provinzen des Westteils des römischen Reiches zu suchen, etwa in der Präфекtur Illyrien¹¹, Cameron

³ S. bes. M. W. C. Hassall (Hg.), *Aspects of the 'De Rebus Bellicis'* (BAR Intern. Series 63), Oxford 1979 (zahlreiche Aufsätze); A. E. Astin, *Observations on the 'De Rebus Bellicis'*, in: C. Deroux (Hg.), *Studies in Latin Literature and Roman History III*, Brüssel 1983, 388-439; G. Bonamente, *Considerazioni sul 'De rebus bellicis'*, AFLM 14, 1981, 9-49; T. Wiedemann, *Petitioning a Fourth-Century Emperor: The 'De Rebus Bellicis'*, *Florilegium* 1, 1979, 140-150.

⁴ S. Mazzarino, *Aspetti sociali del quarto secolo*, Rom 1951; ihm folgen v.a. S. Condo-relli, *Riforme e tecnica nel „de rebus bellicis“*, Messina 1971; A. D'Ors, *Un arbitrista del siglo IV y la decadencia del imperio romano*, Cuadernos de la Fundación Pastor 7, 1963, 41-69; G. Wirth, *Vom Anonymus de rebus bellicis zu Ammian*, *Atti dei Convegni Lincei* 45, Rom 1980, 87-122.

⁵ Seeck, o.c.; Thompson, o.c., 2; Wiedemann, o.c., 141 f.; Astin, o.c., 395; A. Cameron, *The Date of the Anonymus 'De Rebus Bellicis'*, in: *Aspects of the 'De Rebus Bellicis'*, 1 ff.

⁶ „Denkschrift eines verrückten Projectenmachers“.

⁷ Neben den bereits zitierten neueren Arbeiten s. bes. auch F. Paschoud, *Un problème de circulation monétaire au IV^e siècle après J.-C.*, in: *Festschrift P. Collart*, Lausanne 1976, 307-316.

⁸ Bes. Paschoud, o.c.; ders., *Roma Aeterna*, Neuchâtel 1967, 130 sowie Mazzarino, o.c., und Condo-relli, o.c., passim.

⁹ Stellvertretend für andere sei auf Thompson (o.c., 32) verwiesen, der den Anonymus als Beobachter von „class struggle“ und „inflation“ bezeichnet.

¹⁰ H. Brandt, *Zeitkritik in der Spätantike (Vestigia 40)*, München 1988.

¹¹ Thompson, o.c., 5 f.; zustimmend neuerdings Martindale, *Prosopography of the Later Roman Empire. Addenda et corrigenda to Volume I*, *Historia* 29, 1980, 497.

hält einen Aufenthalt des Verfassers am Donaulimes für möglich¹², und Stevens vermutet: „He lived somewhere near the Danube.“¹³ Ireland sieht in dem Anonymus einen nichtrömischen Bewohner an der Peripherie des Reiches (also vielleicht auch den Donaugrenzen)¹⁴, und diverse Forscher stellen eine Verbindung her zwischen dem ausgeprägten Interesse des Autors an einem stabilen Limes und den umfangreichen Maßnahmen der Kaiser Valentinian I. und Valens zur Grenzbefestigung im Rhein- und eben vor allem im Donaugebiet.¹⁵

Es gilt nun zunächst zu prüfen, ob die Aussagen der Schrift zum Geldwesen mit den monetären Verhältnissen des 4. Jhs. (primär des Balkanraums) im Einklang stehen. Die betreffenden Quellenstellen lauten:

- II. 1. Constantini temporibus profusa largitio aurum pro aere, quod antea magni pretii habebatur, vilibus commerciis assignavit...Et cum aeris ipsius... enormis iam et gravis erogatio videretur, nihilominus tamen a caecitate quadam ex auro, quod pretiosius habetur, profusior erogandi diligentia fuit.
2. Ex hac auri copia privatae potentium repletae domus, in perniciem pauperum clariores effectae, tenuioribus videlicet violentia oppressis.

Das Kapitel III („De fraude et correctione monetae“) sei im vollen Wortlaut zitiert:

- III. 1. Inter damna Reipublicae non ferenda, solidorum figura, aliquantum fraudibus depravata, diversa populos ratione sollicitat et regiae maiestatis imaginem, dum per monetae culpam refutatur, imminuit. Ementis enim eundem solidum fraudulenta calliditas et vendentis damnosa necessitas difficultatem quandam ipsis contractibus intulerunt ne rebus possit interesse simplicitas.
2. Ergo huic quoque parti maiestatis vestrae est ut in omnibus adhibenda correctio ita ut opifices monetae redacti undique in unam insulam congregentur, nummariis et solidorum usibus profuturi, a societate videlicet in perpetuum contiguae terrae prohibiti, ne commixtionis licentia fraudibus opportuna integritatem publicae utilitatis obfuset.
3. Illic enim solitudine suffragante integra fides monetae praestabitur, nec erit fraudi locus ubi nulla est mercis occasio.
4. Verum ut qualitas futurae discussionis appareat, formas et magnitudines tam aerae quam aureae figurationis pictura praenuntiante subieci.

¹² Cameron, o.c., 6 f.

¹³ C. E. Stevens, *Summing Up*, in: *Aspects of the 'De Rebus Bellicis'*, 130.

¹⁴ Ireland, Praef. VII f., unter Berufung auf Cameron.

¹⁵ Wiedemann, o.c., 143 f.; B. Baldwin, *The 'De Rebus Bellicis'*, *Eirene* 16, 1978, 30; S. Johnson, *Frontier Policy in the Anonymus*, in: *Aspects of the 'De Rebus Bellicis'*, 70 f.; vgl. *De rebus bellicis* V 4 und bes. XX („de limitum munitionibus“).

Besonders bemerkenswert ist, daß der Anonymus kein Wort über die Silberprägung verliert.¹⁶ Dieser höchst aufschlußreiche Befund läßt sich weder durch stilistische Erwägungen¹⁷ noch durch einen Verweis auf die im Text angekündigten und in den Handschriften auch überlieferten Münzabbildungen entkräften¹⁸: Nur die in einem der vier unabhängig voneinander entstandenen Manuskripte erhaltenen Münzbilder konnten bisher identifiziert werden, und zwar handelt es sich dabei zweifelsfrei um Bronze- und Goldmünzen.¹⁹ Die offensichtliche Unkenntnis der Silberwährung seitens des Anonymus wiegt umso schwerer, als das Silbergeld vor allem zur Finanzierung der militärischen Aktivitäten des 4.Jhs. benutzt wurde.²⁰ Im gesamten 4.Jh. prägen die staatlichen Offizinen in teilweise erheblichen Mengen „argentei“, „miliarenses“ und (ab 358²¹) „siliquae“, wobei gerade die Münzstätten des Balkangebotes (Siscia, Sirmium und Thessalonica) hervortreten.²² Für die wichtige Rolle der Silbermünzen spricht weiterhin, daß sie sich sehr lange im Umlauf befanden, wie besonders die in den Donauprovinzen häufigen Funde belegen²³, und schließlich muß darauf hingewiesen werden, daß reiche Schätze von Silbermünzen in erster Linie an den Grenzen des Imperium Romanum, besonders in der Nähe von Garnisonen, vergraben wurden.²⁴

Es scheint daher mehr als unwahrscheinlich zu sein, daß ein Autor des 4.Jhs. der sich primär für den Zusammenhang von Finanzpolitik und Militär-

¹⁶ S. auch F. Kolb, *Finanzprobleme und soziale Konflikte aus der Sicht zweier spätantiker Autoren (Scriptores Historiae Augustae und Anonymus de rebus bellicis)*, in: *Festschrift F. Vittinghoff*, Köln 1980, 517; R. Reece, *The Anonymus: A Numismatic Commentary*, in: *Aspects of the 'De Rebus Bellicis'*, 60 ff.; E. Patlagean, *Pauvreté économique et pauvreté sociale à Byzance 4^e-7^e siècles*, Monton 1977, 365; Bonamente, o.c., 33 f.

¹⁷ Der Versuch Tondos (*Il 'De Rebus Bellicis' e la politica monetaria*, RIN 78, 1976, 203) und Cératis (*Pour la datation classique du 'De Rebus Bellicis'*, in: *Festschrift J. Macqueron*, Aix-en-Provence 1970, 163), die Vernachlässigung des Silbers mit stilistischen Gründen zu erklären (III 4: „tam aerae quam aureae figurationis“), ist abwegig: Der Anonymus kennt nur „nummi“ und „solidi“ (III 2: „nummariis et solidorum usibus“)!.

¹⁸ Dies versuchen Mazzarino, o.c., 386, Anm. 88; Tondo, o.c., 203.

¹⁹ Reece, o.c., 63 ff.

²⁰ J.-P. Callu, *Silver Hoards and Emissions from 324 to 392*, in: C. E. King (Hg.), *Imperial Revenue, Expenditure and Monetary Policy in the Fourth Century A.D.* (BAR Intern. Series 76), Oxford 1980, 227: „Its principal function was to finance the wars of the 4th century.“

²¹ Callu, o.c., 219; C. E. King, *The 'Sacrae Largitiones'*, in: ebd., 152.

²² Callu, o.c., 217 ff.; generell s. auch ders., *Problèmes monétaires du quatrième siècle (311-395)*, in: *Transformations et conflits au IV^e siècle ap. J.-C.*, Bonn 1978, 111.

²³ Callu, *Silver Hoards*, 222; zur Zusammensetzung der Schätze aus den Donauprovinzen s. ebd., 222, 246 f. So kann man das Fehlen des Silbers in unserer Schrift kaum mit dem temporären Stop der Silberprägung in einer Münzstätte erklären (so aber Callu, *Silver Hoards*, 245, Anm. 169, mit Hinweis auf die Einstellung der Silberemission in Trier 367/8-372/3), zumal die anderen Offizinen kontinuierlich Silbermünzen produzieren, welche im gesamten (!) Reich zirkulieren.

²⁴ King, o.c., 171, Anm. 115: „...silver was buried along the lengths of the frontier (in the vicinity of garrisons).“

wesen, daneben vornehmlich für die Limesregionen interessiert²⁵ – und womöglich noch selbst dort lebte –, die so zentrale Silberprägung ignoriert und stattdessen nur Gold- und Bronzemünzen nennt. Es dürfte doch näher liegen, die eindeutigen Aussagen des Textes auf eine Epoche zu beziehen, in der kein Silbergeld mehr produziert wurde, d.h. auf die Jahre nach 410/420, in denen die Silberemission im Westreich völlig zum Erliegen kommt²⁶ und in den Münzfunden (auch des Balkanraums) so gut wie gar nicht mehr repräsentiert ist.²⁷

Weitere Überlegungen untermauern diesen zeitlichen Neuansatz. Die Anfangszeilen von Kap. II²⁸ sind von Mazzarino und anderen dahingehend interpretiert worden, daß die konstantinische Politik durch eine extensive Goldprägung einen Wertverfall des Bronzegeldes verursacht und damit der einfachen Bevölkerung, die nur über letzteres verfügte, die wirtschaftliche Existenzgrundlage entzogen hätte.²⁹ Nach neueren numismatischen Erkenntnissen kann von einer unter Konstantin expandierenden Goldprägung und damit von einer „radicale trasformazione“³⁰ des Geldsystems jedoch keine Rede mehr sein³¹, den Äußerungen unseres Verfassers muß daher ein anderer Sachverhalt zugrundeliegen.

Während F. Kolb die zwar mögliche, aber nicht zwingende Hypothese vertritt, der Anonymus beziehe sich mit seinen Worten auf die Einführung der „collatio lustralis“³², glaube ich eher, daß der Autor hier durchaus auf Münzprägung und -zirkulation anspielt und eine vornehmlich auf Gold basierende Geldwirtschaft beschreibt, in welcher dem Silber gar keine und der Bronzewährung nur noch sekundäre Bedeutung zukommt. Derartige Verhältnisse existierten nachweislich jedoch erst seit dem ausgehenden 4. Jh.: Die erst jetzt eingeführten, kleineren Goldmünzen („semisses“/„tremisses“) dringen zusehends auch in den Geldverkehr der weniger begüterten Steuerzahler ein³³,

²⁵ S.o. Anm. 15 sowie *De rebus bellicis* Praef. 7. I 1. bes. V. XX 1 („sine publico sumptu“).

²⁶ King, o.c., 158 f.; Reece, o.c., 60; Callu, *Silver Hoards*, 221 ff.; ders., *Problèmes monétaires*, 110 f.

²⁷ Vgl. etwa I. A. Mirnik, *Coin Hoards in Yugoslavia* (BAR Intern. Series 95), Oxford 1981, 85: Von zehn Münzschatzen des 5. Jhs enthalten je fünf Gold- beziehungsweise Bronzemünzen.

²⁸ S.o. S. 3.

²⁹ Mazzarino, o.c., 106 ff.; ebenso Condorelli, o.c., 27 ff.; D'Ors, o.c., 61 ff.; Paschoud, *Roma*, 125 f.; s. dagegen Kolb, *Finanzprobleme*, 512 f.

³⁰ Mazzarino, o.c., 112.

³¹ Tondo, o.c., 201 ff.; Callu, *Problèmes monétaires*, 108 ff.; P. Bastien, *Le monnayage de l'Atelier de Lyon (294-316)*, Wetteren 1980, 88.

³² Kolb, *Finanzprobleme*, 518 ff. Insbesondere der Ausdruck „aurum pro aere“ scheint mir nicht unbedingt zu der Besteuerungsthese zu passen – der Autor dürfte sich hier vielmehr auf einen vorhergehenden Satz beziehen (I 4): „aeris autem materia...ad dona militaria et varia populorum commercia signabatur.“ Vgl. jetzt ausführlich Brandt. (o.A.10), 40 ff.

³³ Vgl. den in III 1 hergestellten Zusammenhang zwischen Münzwesen und Geschäftsverkehr!

der Fiskus erhebt Steuern in erster Linie in Gold³⁴, und der permanente staatliche Goldbedarf zwingt zu verstärktem Golderwerb über „collectarii“³⁵; selbst geringe Gehaltszahlungen werden in Gold getätigt³⁶, kurz:

Vers 384 débute donc une évolution qui va requérir une, ou plutôt deux générations pour aboutir à une véritable hégémonie de l'or.³⁷

Bezeichnenderweise wird in Sirmium nach 379 nur noch Gold ausgemünzt, und nach 408 erhöht sich die Produktion von Goldmünzen in Thessalonica beträchtlich.³⁸

Dieser umfassende Strukturwandel auf dem monetären Sektor dürfte den Hintergrund der zitierten Aussagen des Anonymus gebildet haben. Wie etwa Rutilius mit seinem Verdikt gegen den „auri amor“, die „aurea munera“ und „flagitia auri“³⁹ (laut Paschoud⁴⁰) die Dominanz der Goldwährung kritisiert, so prangert der Anonymus Habgier und „caccitas“ an und greift in Ermangelung geldwirtschaftlicher Kenntnisse auf den Topos der konstantinischen „profusiones immodicae“⁴¹ zurück. Die Bronzemünzen treten im Verhältnis zum Gold in den Hintergrund, verschwinden im 5. Jh. aber nicht völlig von der Bildfläche. Als 'Kleingeld' bleiben sie unverzichtbarer Bestandteil des Geldvolumens und der alltäglichen Transaktionen.⁴²

Diese sich im *De rebus bellicis* widerspiegelnden monetären Verhältnisse stimmen mit dem Bild berein, das uns die Münzfunde gerade auch der Balkanprovinzen vermitteln. Während die zahlreichen Münzschätze des 4. Jhs. überwiegend aus Aes-Münzen bestehen⁴³, Goldmünzen dagegen nur spärlich vertreten sind⁴⁴, ergibt sich für das 5. Jh. eine umgekehrte Situation: Die Zahl der Goldprägungen steigt rapide an, wie sowohl Einzelfunde als auch

³⁴ J.-P. Callu, *Le „centenarium“ et l'enrichissement monétaire au Bas-Empire*, Ktéma 3, 1978, 310, Anm. 62.

³⁵ M. Hendy, *On the Administrative Basis of the Byzantine Coinage c. 400-c.900*, Historical Journal 12, 1970, 138 f.

³⁶ CTh VIII 4, 27 (422); vgl. Patlagean, o.c., 372 f.

³⁷ Callu, *Le „centenarium“*, 311; vgl. auch ders., *Structure des dépôts d'or au IV^e siècle*, in: E. Frézouls (Hg.), *Crise et redressement dans les provinces européennes de l'empire*, Straßburg 1983, 174.

³⁸ M. Hendy, *Aspects of Coin Production and Fiscal Administration in the Late Roman and Early Byzantine Period*, NC Ser. 7, 12, 1972, 126, 130, 136; King, o.c., 157.

³⁹ Rut. Nam I 358 ff.

⁴⁰ Paschoud, *Roma*, 161.

⁴¹ Epit. *Caes.* 41, 16.

⁴² Hendy, *Administrative Basis*, 139; Patlagean, o.c., 359 ff.

⁴³ Auflistung und Auswertung bei A. Sz. Burger, *Late Roman Money Circulation in South-Pannonia*, Budapest 1981. Publikation der Einzelfunde in *Fol. Arch.*, bes. Bd. 25 ff., und in den jährlichen Fundmünzenberichten in den *AArchHung*.

⁴⁴ S. die Liste bei Callu, *Structure des dépôts*, 159 ff.

Hortfunde dokumentieren.⁴⁵ So enthält allein der Münzschatz von Szikáncs (Ungarn) 1439 „solidi“ aus der Zeit Valentinians III. und Theodosius' II.⁴⁶ Man hat diese Goldmengen mit den immensen (Gold-)Zahlungen der Römer an die Barbaren erklärt⁴⁷ – verbindet man diese plausible These mit der Interpretation Kolbs⁴⁸, nach welcher der Anonymus im ersten Kapitel seiner Schrift gegen eben diese Subsidienszahlungen polemisiert, so muß man auch bei diesen Äußerungen des Verfassers an die monetären Verhältnisse des 5. Jhs. denken!

Ähnliche Überlegungen ergeben sich auch in Verbindung mit dem nächsten hier zu behandelnden Komplex, der Frage der Münzfälschung. Aus dem oben zitierten Wortlaut des Textes geht eindeutig hervor, daß irreguläre Gold- und Bronzemünzen in einem Ausmaß zirkulieren, das den Anonymus zu seinem absonderlichen Vorschlag veranlaßt, alle „opifices monetarum“ auf einer Insel zu isolieren.

Das Problem der Münzmanipulation bestand bereits im 4. Jh., betraf dort aber vor allem die Goldwährung, zu deren Schutz diverse Maßnahmen getroffen und drastische Strafen bei Nichtbefolgung der staatlichen Gebote angedroht wurden.⁴⁹ Daß derartige Bestimmungen jedoch weitgehend wirkungslos blieben, dokumentieren einige Quellen des 5. Jhs. So beschreibt der Hausdiener Pantomalus in der wohl zwischen 410 und 417 entstandenen Komödie *Querolus sive Aulularia*⁵⁰ ein ganzes Arsenal von Möglichkeiten, um einen „solidus“ zu manipulieren⁵¹; und eine Novelle Valentinians III. aus dem Jahr 445 wendet sich – genau wie der Anonymus – dagegen, daß „solidi“, deren Integrität angezweifelt wird, zu Schwierigkeiten bei Geld- und Handelsgeschäften führen.⁵²

⁴⁵ Vgl. J. Winkler, *Der Goldmünzenverkehr in Dazien*, *Musaica* 17, 1966, 49; Gh. Poenaru Bordea, V. Barbu, *Contributions à l'histoire du bas-empire romain à la lumière des deux trésors monétaires des IV^e-V^e siècles, découvertes à Celeu*, *Dacia* 14, 1970, 291.

⁴⁶ Callu, *Le „centenarium“*, 314, Anm. 85; Poenaru Bordea, Barbu, o.c., 292.

⁴⁷ Ebd.; Winkler, o.c., 48; allgemein zu den besonders im 5. Jh. exorbitanten Summen s. C. D. Gordon, *Subsidies in Roman Imperial Defence*, *Phoenix* 3, 1949, bes. 64 f.

⁴⁸ F. Kolb, *Eine moderne Imperialismustheorie im Anonymus 'De Rebus Bellicis'?*, in: *Festschrift E. Manni*, 6, Rom 1979, bes. 1261 f. Brandt (o.A.10), 11-12.

⁴⁹ S. dazu P. Grierson, *The Roman Law of Counterfeiting*, in: *Festschrift H. Mattingly*, Oxford 1956, 190-205; A. Giardina, *Sul problema della 'fraus monetarum'*, *Helikon* 13/14, 1973/4, 184-190; D. Liebs, *Strafrechtliches in der Tacitusvita*, *BHAC* 1979/81, 157-171; dort auch Hinweise auf die einschlägigen Gesetze.

⁵⁰ S. dazu zuletzt J. Küppers, *Zum 'Querolus'* (p. 17, 7-22 R.) und seiner Datierung, *Philologus* 123, 1979, 303-323.

⁵¹ *Querolus*, ed. Emrich, Berlin 1969, 128.

⁵² Val. III, Nov. XVI. Auffällig ist, daß, genau wie im *De rebus bellicis* (III 1: „ementis enim eundem solidum fraudulenta calliditas et vendentis damnosa necessitas“), in der Novelle die günstige Situation des 'Käufers' der Goldmünzen unterstrichen wird: „Frequens ad nos...querela pervenit, ut...solidi...ab omni emptore recusentur...“

Da nun der unbekannte Autor die offensichtlich weitverbreitete Manipulation von Gold- und Bronzemünzen kritisiert, bestand augenscheinlich auch hinsichtlich letzterer ein akuter Bedarf, der durch die regulären Münzen nicht gedeckt werden konnte.⁵³ Gerade in der Zeit Valentinians I. jedoch erlebte die Bronzeprägung einen kräftigen Aufschwung⁵⁴, und Aes-Münzen überschwemmten geradezu die Randregionen des Reiches, was mit den umfangreichen Befestigungsarbeiten am Limes zusammenhängt.⁵⁵ Siscia avanciert zur größten und bestorganisierten Prägestätte für Bronze im Westen des Imperium Romanum⁵⁶, und in Pannonien, Mösien, Dakien sowie Dalmatien zirkulieren, wie die Funde zeigen, massenhaft Bronzemünzen⁵⁷, unter denen auffallend wenige Imitationen vertreten sind.⁵⁸ Dies ändert sich seit dem Ende des 4. Jhs. Neue Prägungen tauchen etwa in Pannonien kaum noch auf, dennoch muß weiterhin mit einem relativ regelmäßigen Münzumschlag, der weitgehend auf den älteren Nominalen beruht, gerechnet werden.⁵⁹ Erst jetzt dürfte die wegen des fehlenden Nachschubs neuer Münzen zunehmende Verknappung von Bronze die illegalen Nachprägungen besonders gefördert haben. So weist ein (wahrscheinlich in den Donauprovinzen vergrabener⁶⁰) Hort des 5. Jhs. zahlreiche im 5. Jh. angefertigte Imitationen auf, und weitere Funde entlang den Grenzen in Pannonien und Mösien vervollständigen dieses Bild.⁶¹

Erhöht sich bei einem unzureichenden Angebot die Nachfrage nach Bronze und damit zugleich der Anreiz zu Nachprägungen, so gilt dies im Rahmen einer mehr und mehr auf Gold basierenden Geldwirtschaft natürlich noch stärker für die Goldmünzen. Insbesondere die Tatsache, daß der Staat Steuern nun weitgehend in Gold erhob⁶², muß einerseits die Nachfrage nach

⁵³ Grundsätzlich gilt: Eine Vermehrung von Imitationen indiziert eine generelle (!) Unterversorgung mit Münzen, s. J.-P. Callu, *The Distribution and the Role of the Bronze Coinage from 348 to 392*, in: *Imperial Revenue, Expenditure and Monetary Policy in the Fourth Century A.D.*, 102.

⁵⁴ Callu, ebd., 97.

⁵⁵ Callu, ebd., 105; V. Lányi, *The Coinage of Valentinian I in Siscia*, *AArchHung* 21, 1969, 42 f., 46; S. Soproni, *Über den Münzumschlag in Pannonien zu Ende des 4. Jhs.*, *Fol. Arch.* 20, 1969, 74; C. E. V. Nixon, *Coin Circulation and Military Activity in the Vicinity of Sirmium, A.D. 364-378, and the Siscia Mint*, *JNG* 33, 1983, 48.

⁵⁶ S. Lányi, o.c., 45.

⁵⁷ Von 64 Hortfunden des 4. Jhs. im Gebiet des ehemaligen Jugoslawien enthalten allein 57 ausschließlich Bronzemünzen (Mirnik, o.c., 75); s. dazu den Katalog, ebd., 76 ff.); vgl. ferner Burger, o.c., v.a. 150 ff.; A. Mócsy, *Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior*, Amsterdam 1970, 258; J. J. Wilkes, *Dalmatia*, London 1969, 417.

⁵⁸ Als Beispiel sei hier auf die Funde in Brigetio verwiesen, s. K. Biró-Sey, *Coins from Identified Sites of Brigetio and the Question of Local Currency*, Budapest 1977, 17.

⁵⁹ Soproni, o.c., bes. 69. 78; Biró-Sey, *Brigetio*, 16.

⁶⁰ So M. R. Vasić, *A IVth and Vth Centuries Hoard of Roman Coins and Imitations in the Collection of the National Museum in Belgrade*, *Sirmium* 8, 1978, 119.

⁶¹ Ebd. 119. 131 f. Keine der bei Vasić aufgeführten Imitationen stammt aus der zweiten Hälfte des 4. Jhs.

⁶² S.o. Anm. 33 und Hendy, *Administrative Basis*, 138.

„solidi“ und damit deren Preis (in Bronzegeld) erhöht und andererseits die Neigung zur „fraus monetarum“ begünstigt haben.⁶³ Biró-Sey erklärt den Fund eines gefälschten „solidus“ im Karpatenraum aus der Zeit des Theodosius II. daher sicherlich richtig mit dem akuten Bedarf der lokalen Bevölkerung⁶⁴, der vielleicht aus einer anstehenden Steuerzahlung resultiert haben könnte. Insgesamt gesehen passen also auch die Ausführungen des Anonymus zur Frage der Münzmanipulation eher in die monetäre Landschaft des 5.Jhs. als in diejenige des 4.Jhs.

Zum Schluß noch einige Worte zu den sozialen Konsequenzen der zunehmenden Umstellung des römischen Geld- und Steuerwesens auf die Goldwährung: Seit Mazzarinos Interpretation von Kapitel II unseres Textes wird immer wieder auf den Anonymus verwiesen, um die These von einer Inflation und einer Verarmung breiter Schichten im 4.Jh. zu belegen.⁶⁵ Abgesehen davon, daß prinzipielle Zweifel gegenüber der Annahme inflationärer Prozesse im 4. Jh. angebracht sind⁶⁶, bleibt der Anonymus als vorgeblicher Informant auch alle diesbezüglichen Aussagen schuldig. Er erwähnt mit keinem Wort etwaige Preissteigerungen⁶⁷, sondern begnügt sich mit dem schlichten Hinweis auf die große Menge im Umlauf befindlichen Goldes, woraus er dann Belastungen für die „tenuiores“ ableitet. Über die Art dieser Benachteiligung verlautet in dem Text nichts, so daß man, unter Heranziehung anderer Quellen, allenfalls Vermutungen anstellen kann. Beispielsweise dürften die wirtschaftlich Schwächeren unter dem Zwang gelitten haben, die für die Steuerentrichtung (vor allem im 5.Jh.!) benötigten Goldmünzen gegebenenfalls auf dem freien Geldmarkt zu erwerben beziehungsweise zu leihen, und zwar gewiß zu nicht immer günstigen Konditionen, wie beispielsweise aus einem Brief Theodoret's von Cyrus vom Jahr 434 hervorgeht.⁶⁸

Weitergehende Schlußfolgerungen erlaubt unserer Text jedoch nicht. Auch geben uns die allgemeinen wirtschaftlichen Bedingungen im 4.Jh. keinen Anlaß dazu, ein durchgängig negatives Bild zu entwerfen. Das gilt ebenfalls für die so häufig als Krisengebiet bezeichneten Balkanprovinzen. Die einschlägigen

⁶³ Vgl. auch Giardina, o.c., 189, dort jedoch auf den Mythos von einer „rivoluzione monetaria costantiniana“ bezogen.

⁶⁴ Biró-Sey, *A Contemporary Counterfeit Coin of a Solidus of Theodosius II*, Fol. Arch. 19, 1968, 103; zu weiteren Funden manipulierter Goldmünzen s. Poenaru Bordea, Barbu, o.c., 292.

⁶⁵ Mazzarino, o.c., 108, 119; Paschoud, *Roma*, 125 ff.; ders., *Un problème*, 308 f.; Cérati, o.c., 160.

⁶⁶ S. etwa C. R. Whittaker, *Inflation and the Economy in the 4th Century A.D.*, in: *Imperial Revenue, Expenditure and Monetary Policy in the Fourth Century A.D.*, bes. 3; Brandt (o.A.10), 33 ff.; ders., *Gnomon* 60, 1988, 425-430, s. auch u. Anm. 69.

⁶⁷ S. dagegen Thompson, o.c., 32.

⁶⁸ Theod. ep. Sakk. 37 (ed. Azéma, Paris 1955, 101); s. dazu I. Hahn, *Theodoretus Cyrus und die frühbyzantinische Besteuerung*, AAntHung 10, 1962, 125.

neueren Monographien sprechen von der noch im 4.Jh. herrschenden Prosperität in Pannonien und Mösien, in Dalmatien und auch in Noricum⁶⁹, denn die antiken Quellen dieser Zeit vermitteln keinesfalls einen düsteren Eindruck. So liest man in der aus der Mitte des 4.Jhs. stammenden *Expositio totius mundi*:

Deinde Pannonia regio, terra dives in omnibus, fructibus quoque et iumentis et negotiis, ex parte et mancipiis.⁷⁰

Erst im 5. Jh. verschlechtert sich die allgemeine Situation, und folgerichtig mehren sich dann die Klagen über die *Illyrica vastitas* und die wachsende wirtschaftliche Not.⁷¹

Die monetären Verhältnisse des 4.Jhs. überhaupt, insbesondere aber auch die des Balkanraums, lassen sich kaum mit den Aussagen des Anonymus zum Geldwesen in Einklang bringen. Diese Feststellung betrifft in erster Linie die Regierungszeit der Kaiser Valentinian I. und Valens, die meist als Adressaten des 'libellus' angesehen werden. Daß der Anonymus primär von der Situation einer Grenzprovinz - etwa des Balkangebietes - ausgeht oder selbst dort lebt, kann nicht bewiesen werden, ist aber natürlich nicht auszuschließen. Letzteres gilt jedoch eher für das 5. Jh., und in der Tat paßt die hier nur grob skizzierte Situation, wie sie sich in den Münzfunden dieser Region darstellt, durchaus zu den im *De rebus bellicis* enthaltenen Informationen.

Dies besagt über Person und Herkunft des Verfassers natürlich wenig, und weitere Spekulationen darüber erscheinen daher kaum sinnvoll. Mit einer gewissen Entschiedenheit darf dagegen auf die Möglichkeit hingewiesen werden, die Schrift in das 5. Jh. zu datieren. Wenn auch die das Geld- und Münzwesen betreffenden Überlegungen allein dafür nicht ausreichen, so bilden sie doch einen nicht unerheblichen Bestandteil einer breiter fundierten Argumentation, von der hier nur ein Ausschnitt präsentiert werden konnte⁷².

⁶⁹ A. Mócsy, *Pannonia and Upper Moesia*, London 1974, 299 ff., 319 ff.; Wilkes, o.c., 417; G. Alföldy, *Noricum*, London 1974, 205 ("economic prosperity which lasted until the end of the fourth century").

⁷⁰ *Expos. tot. mundi*, 57; s. auch Avien. descr. orb. 459-461.

⁷¹ Quellen bei Mócsy, *Pannonia*, 404, Anm. 33 ff.

⁷² Nachtrag (1994): Der vorstehende Aufsatz wurde bereits 1985 verfaßt, umfängliche Nachträge (vor allem zu den Hortfunden und der monetären Situation im Balkanraum) sind hier nicht möglich; zur näheren Information bezüglich des *De rebus bellicis* verweise ich auf mein in A.10 genanntes Buch. Vor allem in der italienischen Forschung hält man, ohne eine nähere Diskussion abweichender (vor allem von F. Kolb und mir vertretenen) Meinungen, an der geradezu kanonischen Datierung und Interpretation des Anonymus durch Mazzarino fest: L. Cracco Ruggini, *BNum Suppl.* 4, 1987, 189-197; D. Foraboschi, in: *Studi in memoria di C. Gatti*, 1987, 111-127; A. Giardina, *Anonimo. Le cose della guerra*, 1989; M. R. Cataudella, in: G. Bonamente, F. Fusco (Hgg.), *Costantino il Grande*, I, Macerata 1992, 283-297. Einen Fortschritt gegenüber Mazzarino stellen alle diese Arbeiten angesichts fehlender neuer Argumente nicht dar, so daß ich glaube, weiterhin mit einigem Recht zumindest auf der Plausibilität einer Datierung des *De rebus bellicis* ins 5.Jh.n.Chr. insistieren zu dürfen.