

*Aufbrüche in die Moderne. Frühparlamentarismus zwischen altständischer Ordnung und monarchischem Konstitutionalismus 1750-1850. Schlesien – Deutschland – Mitteleuropa*, Hrsg. von Roland Gehrke, „Neue Forschungen zur schlesischen Geschichte“, Eine Schriftenreihe des Historischen Instituts der Universität Stuttgart, Hg. von Joachim Bahlcke und Norbert Conrads, Bd. 12, Köln 2005, ss. 343

W dwunastym już tomie serii wydawniczej „Neue Forschungen zur schlesischen Geschichte” ukazał się niedawno zbiór 13 artykułów poświęconych parlamentaryzmowi w wybranych krajach niemieckich i środkowoeuropejskich na przełomie XVIII i XIX w. W słowie wstępnym redaktor tomu R. Gehrke wyjaśnia, że jest on pokłosiem odbytego w październiku 2004 r. kolokwium na Uniwersytecie w Stuttgarcie pt. *Frühparlamentarismus zwischen altständischer Ordnung und modernem Konstitutionalismus: Schlesien im europäischen Vergleich (1750-1850)*. Z tytułu omawianego tomu i wcześniejszego kolokwium wynika zatem, że w centrum zainteresowania badawczego znalazł się Śląsk a celem publikacji jest ukazanie parlamentaryzmu śląskiego na szerokim tle porównawczym. Autorami artykułów są w przeważającej części niemieccy historycy młodszego pokolenia, pochodzący z zachodnioniemieckich ośrodków uniwersyteckich oraz z *Geisteswissenschaftliches Zentrum Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas* w Lipsku. Tylko 3 artykuły pochodzą od autorów reprezentujących pozaniemieckie ośrodki naukowe: Uniwersytet Karola w Pradze, Komisję Historyczną Austriackiej Akademii Nauk oraz Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie.

Tom otwiera wprowadzający artykuł R. Gehrkego, w którym autor wyjaśnia tytułowe pojęcia i stawia podstawowe pytania badawcze, nawiązując do wcześniejszych propozycji i koncepcji historyków niemieckich w odniesieniu do przełomu XVIII i XIX w. Budzi on metodologiczne i merytoryczne wątpliwości. Czy „wczesny parlamentaryzm” przypada dopiero na ten okres? Przecież parlamentaryzm jako zjawisko ustrojowo-prawne jest znacznie wcześniejszy. Czy alternatywa „starostanowy porządek” – „monarchiczny konstytucjonalizm” jest właściwie sformułowana? Skoro zastosowano pojęcie „monarchicznego konstytucjonalizmu”, to czy nie można by również posługiwać się pojęciem „stanowego konstytucjonalizmu”? Problem dotyczy oczywiście rozumienia pojęcia konstytucji i konstytucjonalizmu, ale wydaje się, że nie można go zawęzić do przełomu XVIII i XIX w. oraz następnych stuleci. Drugi artykuł pióra H.C. Krausa zawiera uwagi o pojęciu stanu i stanowości w niemieckim myśleniu politycznym w XIX w., a zwłaszcza o metamorfizie tradycyjnego pojęcia stanu w stan funkcjonalny. Kolejne artykuły dotyczą poszczególnych krajów uszeregowanych według położenia geograficzno-politycznego, od zachodu do wschodu: Badenii (H.P. Becht), Wirtembergii (M. Sticker), Hesji (E. Grothe), Saksonii (J. Matzerath), Dolnej Austrii (W.D. Godsey), Czech (I. Cerman), Śląska (R. Gehrke), środkowych prowincji Prus (W. Neugebauer), Brandenburgii i Wielkiego Księstwa Poznańskiego (K. Holste), polskiej Rzeczypospolitej (D. Makiła) i Kurlandii (M. Mesenhöller). Są one poświęcone różnym aspektom funkcjonowania parlamentaryzmu w określonych ramach czasowych: petycjom do badeńskiej drugiej izby (1819-1870), drodze do monarchicznego konstytucjonalizmu w Wirtembergii (1514-1819), powstaniu heskiej konstytucji w 1831 r., kontynuacji stanowości w saskim sejmie ziemskim w XIX w., dolnoaustriackim hołdom dziedzicznym (1648-1848), dyskusji konstytucyjnej w Czechach (1790/91), praktyce śląskiego sejmiku prowincjonalnego (1825-1845), stanom ziemskim w środkowych prowincjach pruskich po 1806 r., brandenburskiemu i poznańskiemu sejmowi prowincjonalnemu w XIX w., sejmowi walnemu Rzeczypospolitej szlacheckiej (1768-1793) oraz parlamentaryzmowi szlacheckiemu Kurlandii (1788-1795). Jak z tej prezentacji wynika, nie wszystkie artykuły mieszczą się w określonych ramach czasowych tomu, niektóre je przekraczają a inne dotyczą okresów węższych.

Omawiany tom zamyka bardzo przydatny wykaz autorów artykułów, z podaniem ich stopni naukowych i miejsca zatrudnienia, oraz zbiorczy indeks osób i miejscowości. Wydaje się, że pewnym mankamentem jest brak chociażby próby syntetycznego podsumowania zebranych w tomie publikacji, nawiązującego do inauguracyjnego ten tom artykułu R. Gehrke. Całość zasługuje jednak na życzliwą uwagę, nie tylko zainteresowanych przeszłością ustrojowo-prawną Śląska, ale także całej Europy Środkowej.

MARIAN J. PTAK (Wrocław)

*Profesorowie prawa Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego.* Pod red. Antoniego Dębińskiego, Wojciecha S. Staszewskiego, Moniki Wójcik. Wydawnictwo KUL, Lublin 2006, ss. 336

Literatura o historii uniwersytetów, o środowiskach naukowych i o uczonych, którzy je tworzyli, jest w Polsce już wcale obfita<sup>1</sup>; nie brak w niej również prac poświęconych przeszłości prawniczego ośrodka skupionego na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim<sup>2</sup>. Jeżeli mimo to każde nowe opracowanie witamy z zainteresowaniem, to przede wszystkim dlatego, że historia nauki i szkolnictwa wyższego sama w sobie jest fascynująca i inspirująca. Odpowiada przecież na pytania o przesłanki tych tematów, nad którymi nasze pokolenie badaczy się pochyła, tworzy dla nich przedpole, stanowi element niezbędnej kontynuacji w nauce, wyraża stan i kierunki badań, które w końcu zawsze odzwierciedlają stan stosunków i trendy rozwoju w społeczeństwie i państwie. Wiele mówiono o tym w czasie poznańskich dyskusji nad historią tamtejsze-

---

<sup>1</sup> Sylwetki wybitnych prawników Uniwersytetu Warszawskiego prezentowane są od lat w redagowanych przez Grażynę Bałtruszajtys „*Studia Iuridica*”, w tekstach Juliusza Bardacha, ostatnio zebranych w jego antologii „*Themis a Clio*” a także w syntetycznym studium W. Sudnik, poświęconym historii Instytutu Historii Prawa UW. Uniwersytet Jagielloński, który niegdyś umożliwił Michałowi Patkaniowskiemu opublikowanie świetnej monografii o staropolskich dziejach Wydziału macierzystej Uczelni, upamiętnił luminarzy nauk prawnych w *Złotej Księdze Wydziału*, redagowanej m.in. przez W. Uruszczaka. Osobne wydawnictwa poświęciły swoim profesorom Wydział Prawa Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego oraz Wydziały Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, Mikołaja Kopernika w Toruniu i Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. *Zarys dziejów Wydziału Prawa Uniwersytetu Poznańskiego 1919-2004* pod red. K. Krasowskiego, tegoż monograficzne opracowanie historii Wydziału Prawno-Ekonomicznego UP w latach 1919-1939 oraz seria „*Magistri Nostri*” pozwoliły na nowo spojrzeć na przeszłość poznańskiego środowiska prawniczego. Poważny wkład w wiedzę o naszych mistrzach wniosły redakcje „*Państwa i Prawa*” oraz „*Czasopisma Prawno-Historycznego*”.

<sup>2</sup> Literatura o prawnikach na KUL jest ciągle rozbudowywana. Por. G. Karolewicz, *Nauczyciele akademicy Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w okresie międzywojennym*, t. I-II, Lublin 11996; A. Dębiński, *Prawo w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim. Historia i współczesność*, Lublin 1000; idem, *Prawo w strukturach Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego*, [w:] *Prawo. Kultura. Uniwersytet. 80 lat ośrodka prawniczego KUL*, red. A. Dębiński, Lublin 1999; A. Petrani, *Wydział Prawa Kanonicznego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego i jego działalność dydaktyczno-naukowa w ciągu ubiegłego pięćdziesięciolecia*, [w:] „*Roczniki Teologiczno-Kanoniczne*” 15 (1968), z. 5; F. Lempa, *Kierunki badań na Wydziale Prawa Kanonicznego KUL w latach 1945-1987*, [w:] *Katolicki Uniwersytet Lubelski. Wybrane zagadnienia z dziejów Uczelni*. Red. G. Karolewicz i in., Lublin 1992.