

rektorium z 1972 r. (nr 39, cz. 2) upomniałbym się o ustawę o kolegiach państwowych za czasów Piotra I z 1720 r. (*Chrestomatija po Istorii SSSR*, t. II, s. 77/8, Moskwa 1949). W części 2 Wydawcy zamieścili rozdział poświęcony problematyce stosunku państwa do kościoła. Rozdziału takiego brak w części 3, mimo, iż warto by tam dla całości obrazu ukazać rozwiązania tej kwestii w państwie burżuazyjnym (system koordynacji oraz rozdziału państwa od związków wyznaniowych). Z problematyki społeczno-prawnej Wydawcy uwzględnili w części 3 ukaz o zniesieniu zależności pańszczyźnianej chłopów w Rosji, pomijając kwestię włościańską w Austrii i Prusach. Brakuje również w części 2 fragmentów tekstów dotyczących reform chłopskich w Austrii i Prusach w drugiej połowie XVIII w. Także więc i rozważenie miejsca problematyki społeczno-prawnej w przyszłym *Wyborze* pozwalam sobie zasygnalizować naszym Wydawcom.

W konkluzji stwierdzić należy, mimo tych czy innych wątpliwości i zastrzeżeń, że trwałą zasługą B. Lesińskiego i J. Walachowicza jest oddanie do rąk studentów oraz prowadzących zajęcia z przedmiotów historyczno-prawnych bardzo wartościowej pomocy naukowej. Drugim powodem wyrażenia Wydawcom recenzowanego *Wyboru* należnych im słów uznania jest — jak sądzić można — ich wystąpienie z propozycją dyskusji nad dalszym ulepszaniem dydaktyki w zakresie reprezentowanej przez nich dyscypliny. Dyskusja taka byłaby ze wszelkich miar pożyteczna, zwłaszcza teraz, w okresie zmian programowych oraz aktualnego dla całej społeczności akademickiej w naszym kraju poszukiwania nowych form pracy z młodzieżą i dla młodzieży.

WOJCIECH M. BARTEL (Kraków)

*Etudes Historiques Hongroises 1975, publiées à l'occasion du XIVE — Congrès International des Sciences Historiques par la Commission Nationale des Historiens Hongrois*, vol. I, Akadémii Kiadó Budapest 1975, s. 663.

Już po raz piąty historycy węgierscy ofiarowują międzynarodowym zjazdom historyków zbiory swoich prac poświęconych zarówno własnej, jak i obcej przeszłości, a publikowanych w tzw. językach kongresowych. Spośród 24 rozpraw zamieszczonych w tomie, następujące zdają się mieć szczególne znaczenie dla historyków prawa: I. Hahna nt. genezy warstwy rzymskich plebejuszy (po ros. s. 191 i n.); Gy. Györffyego charakterystyka formy państwa wczesnowęgierskiego, jako tworu politycznego wyrosłego w społeczeństwie półkoczowniczym (po ang. s. 221 i n.); J. Szűcsa o źródłach inspiracji teoretyczno-politycznej kroniki Szymona z Kezai z lat 1281 - 1285, pierwszego pomnika świadomości stanowej szlachty węgierskiej, czerpiącego nawet z dzieła Beaumanoire'a (po ang. s. 239 n.); G. Székely, rozważania nad rozwojem tzw. wtórnego poddaństwa w Europie środkowo-wschodniej (po franc. s. 309 n.); L. Makkaia, rozważania nad rolą ideologii kalwińskiej w procesie walki przeciwko anarchizowaniu ustroju „szlacheckiej demokracji” na Węgrzech i w Polsce (po franc. s. 329 n.); K. Bendy próba ukazania roli opozycji stanów przeciwko absolutystycznym tendencjom dworu austriackiego w XVI w. (po franc. s. 381 n.); Gy. Szabad, omówienie poglądów L. Kossutha na system polityczny USA. Każdy z tekstów publikowanych w tzw. językach zachodnich zaopatrzone w streszczenie rosyjskie, zaś prace drukowane w tym ostatnim języku — angielskie.

STANISŁAW RUSSOCKI (Warszawa)

M. N. Tihomirov, *Drevnjaja Rus'*, Izd. Nauka, Moskva 1975, s. 429. AN SSSR — Otdelenie Istorii.

Jest to już drugi, tematyczny tom wyboru pism wybitnego radzieckiego mediewisty, zmarłego w 1965 r. Pierwszy, poświęcony państwu rosyjskiemu XV - XVII w. ukazał się był w 1973 r. W niniejszej publikacji, wśród zamieszczonych w niej 16 pozycji, szczególne zainteresowanie czytelników CPH wzbudza poza przedrukiem książki o powstaniach chłopskich i miejskich na Rusi, cztery pozycje traktujące o: warunkowych nadaniach ziemi na Rusi XII w. (przedr. studium z *Księgi pamiątkowej* B. D. Grekova), dokumentach prywatnych dawnej Rusi (przedr. z „Istoričeskich Zapisek”, t. 17, 1945 r.) oraz recenzji z dwu ważnych książek — S. V. Juškova o feudalizmie na Rusi i B. D. Grekova, Ruś Kijowska (przedr. z „Istoričeskich Zapisek”, no. 7 z 1940, oraz *Bolševik*, nr 10/45, dotyczy wydania 4). Podobnie jak w poprzednim zbiorze, wstęp wydawcy charakteryzuje dorobek autora w określonej chronologicznie dziedzinie badań, zaś pomieszczone na końcu komentarze (s. 411 n.) sytuują poszczególne pozycje na tle ewolucji radzieckiej historiografii.

STANISŁAW RUSSOCKI (Warszawa)

*Drevnerusskije knjażestva X - XIII v.v.*, Izd. Nauka, Moskva 1975, s. 303. AN SSSR — Institut Istorii SSSR.

Wydana przed ćwierćwieczem (1951 r.) praca A. N. Nasonova *Russkaja zemlja* poświęcona formowaniu się terytorium państwa kijowskiego, była wówczas dużym wydarzeniem. Osłabiało jej fundamentalne znaczenie wplecenie w tok wywodów problematyki etnicznej, ujmowanej w stylu epoki. Autorzy siedmiu szkiców zamieszczonych w prezentowanym tomie, a poświęconych ziemiom — kijowskiej, czernihowskiej, perejesławskiej, nowogrodzkiej, połockiej i smoleńskiej oraz stepom połowieckim, bogatsi o najnowsze wyniki badań archeologicznych, toponomastycznych, a także tekstologicznych, podjęli od nowa trudne zadanie odtworzenia ram przestrzennych oraz konfiguracji ruskich udzielnych księstw, inclusive z odtworzeniem sieci osadniczej i drożnej. Gorzej niż w przypadku Nasonova wypadła oprawa kartograficzna opracowania. Wtopione w szpalty poszczególnych stron (wyjątek dla wklejki po s. 80 poświęconej ziemi czernihowskiej), zbyt małe i nasycone wieloma elementami mapki są słabo czytelne. Niezrozumiałe wydaje się pominięcie stosownego kartogramu dla ziemi nowogrodzkiej. Wydawcy zapowiadają opublikowanie odrębnego tomu traktującego o Ziemiach: rostowo-suzdalskiej, muromo-rjazanskiej i halicko-wołyńskiej.

STANISŁAW RUSSOCKI (Warszawa)

Z. J. Kopysskij, *Social'no političeskoje rozvitije gorodov Belorussi v XVI i pervoj połovine XVII v.*, Izd. Nauka i Technika, Minsk 1975, s. 191. AN BSSR — Institut Istorii.

Przedstawiwszy w oddzielnej monografii gospodarczy rozwój miast Białorusi tej samej doby (1966 r.), w prezentowanym tomie autor podejmuje analizę problemów prawno-ustrojowych (pozycja prawna miast i mieszczaństwa, władze miejskie przed i po lokacjach na prawie magdeburskim, znaczenie korporacji typu

cechy i bractwa) oraz walk społeczno-politycznych toczonych przez mieszczaństwo. Praca, poza szeroko wykorzystaną różnojęzyczną literaturą tak dawniejszą jak i nowszą, oparta została na źródłach drukowanych oraz archiwaliach radzieckich. Stanowi ona bardziej zsyntetyzowanie dotychczasowego dorobku niż poszerza znajomość zagadnienia.

STANISŁAW RUSSOCKI (Warszawa)

A. P. Grickevič, *Častovladel'českije goroda Belorussii v XVI-XVIII v.v.*, Izd. Nauka i Technika, Minsk 1975, s. 248. AN BSSR — Institut Istorii.

Miasta prywatne, należące przede wszystkim do magnaterii litewsko-ruskiej stanowiły ponad 40% ogółu miast regionu. Autor na podstawie starannej kwerendy w źródłach, zarówno drukowanych, jak i archiwaliach ZSRR oraz Polski, a także znajomości stosowanej literatury, przedstawia kolejno sytuację gospodarczo-prawną tych ośrodków (s. 29 nn), rozwój i organizację rzemiosł i handlu (s. 59 nn), szeroko rozwodzi się nad ustrojem miast, oddzielnie analizując okresy przed i po przeprowadzeniu lokacji na prawie magdeburskim (s. 143 nn), wreszcie poświęca oddzielny rozdział miastom-fortecom (np. Słuck, Nieśwież) i ich roli jako punktów oporu tzw. państw magnackich (s. 202 nn). Waleń wywodów podnoszą zestawienia tabelaryczne oraz szkicowa mapa badanych ośrodków.

STANISŁAW RUSSOCKI (Warszawa)