

МАРИЯ РУДЗИС

Право собственности на домашних животных

Животные на всем протяжении развития человечества играли важную роль в жизни людей, удовлетворяя их различные потребности в пище, одежде, жилище, лекарствах и т.д., причем с развитием и усложнением общественных связей отношения, связанные с животными, постепенно становились предметом правового регулирования.

В отечественном гражданском законодательстве нормы, посвященные животным, появились с принятием в 1994 г. первой части ГК РФ (Гражданский кодекс Российской Федерации)¹. Такое внимание со стороны законодателя можно объяснить не только расширением сферы гражданско-правового регулирования и вовлечением в орбиту гражданского права новых объектов, но и общей тенденцией последнего десятилетия в направлении гуманизации права. Подобные проявления обнаруживаются и в гражданском, и в других отраслях права – уголовном, административном, экологическом и др.

В современном Гражданском кодексе РФ нет прямого указания, что животных следует относить к вещам, однако, положение закона о применении к животным правил об имуществе (п. 1 ст. 137 ГК РФ) означает, что на них распространяется вещно-правовой режим и что, все-таки, они относятся к вещам. Также необходимо учитывать, что животные являются живыми существами, которые имеют нервную систему. А также они способны испытывать чувства и даже эмоции. Все это заставляет законодателя выделить их в отдельную группу, а именно группу одушевленных вещей. Законодатель специально ввел комплекс статей (статьи 137, 221, 230, 241 ГК РФ), который помогает нам отделить их от остального многообразия вещей.

Также необходимо отметить, что отличительное свойство животных чувствовать, испытывать болевые ощущения, привело к тому, что законодателю пришлось установить требования о недопустимости жестокого обращения с животными, противоречащего принципам гуманности (п. 2 ст. 137 ГК РФ).

¹ СЗ РФ 1994. № 32, Ст. 3301.

Прежде всего, хотелось бы отметить, что в ст. 137 ГК РФ не упоминается термин *домашние*, в отличие от ст. 241 ГК РФ, где прямо указано, что выкуп возможен только в отношении домашних питомцев. Также, стоит подчеркнуть, что домашние животные не попадают под действие норм федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ О животном мире², и на них не распространяются нормы природоресурсного и экологического законодательства по их использованию и охране. Также мы можем заметить, что в гражданском законодательстве нет специальных указаний насчет их оборотоспособности, что позволяет отнести их к свободно обращаемым вещам.

Относительно регламентации приобретения и прекращения права собственности отметим, что в Гражданском кодексе РФ содержится их исчерпывающий перечень (главы 14, 15). Однако необходимо учитывать специфику такой категории вещей как животные. Было бы не совсем правильно применять к ним в полной мере нормы, которые регламентируют оборотоспособность *неживых* вещей. Именно это стало причиной того, что законодатель включил в Гражданский кодекс РФ специальные правила, регулирующие основания приобретения права собственности на безнадзорных животных. Однако законодатель не ограничился этим и предусмотрел особое основание и специальный порядок прекращения права собственности на животных при ненадлежащем обращении с ними (ст. 241 ГК РФ).

В Российской Федерации животные признаются объектом гражданских прав, что полностью исключает их участие в гражданско-правовых правоотношениях в качестве субъекта. Однако животные могут быть объектами различных гражданских правоотношений, не только вещно-правовых, но и обязательственных, наследственных. Например, законодатель в рамках завещательного возложения предусматривает возможность оформления обязанности по содержанию, надзору и уходу за животным (ст. 1139 ГК РФ³).

Ввиду признания животного объектом гражданских прав иные положения Гражданского кодекса РФ также применяются при регулировании отношений по поводу животных. Это касается совершения разнообразных гражданско-правовых сделок (купля-продажа, дарение, перевозка, страхование животного), возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, их имуществу и имуществу других субъектов гражданского права.

В настоящее время субъекты гражданского права владеют самыми разнообразными животными и здесь нет строгих рамок в количественных или качественных ограничениях. Животные как объект гражданских прав могут принадлежать различным хозяйствующим субъектам (унитарные предприятия, учреждения и т.д.) на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, однако в большинстве своем они находятся в собственности граждан или юридических лиц.

2 СЗ РФ 1995. № 17, Ст. 1462.

3 СЗ РФ 2001. № 49, Ст. 4552.

Нормы Гражданского кодекса РФ, регламентирующие права собственника на владение, пользование и распоряжение, распространяются и на животных.

Во избежание рисков признания животных бесхозными, собственнику необходимо обозначать свою правовую позицию перед третьими лицами, и, как следствие, к собственникам животных предъявляются повышенные требования внимательности и осмотрительности, проявлению заботы к своему имуществу. При соблюдении этих достаточно простых правил, собственник защищает себя от множества проблем. Прежде всего, это потеря имущества как такового. Ни для кого не будет секретом, что многие домашние животные приносят своим владельцам достаточно весомый материальный доход, следовательно, при утрате самой вещи (её стоимости), владелец автоматически теряет выгоду от пользования и распоряжения как самими животными, так и продуктами животноводства. При правильном соблюдении мер по уходу и надзору за животными, собственник не только осуществляет свой долг как владельца, но также лишает себя большей части проблем, связанных с потерей данного имущества.

Однако следует различать первичное и вторичное приобретение права собственности. К первичным относится право собственности на *новую* вещь, т.е. приплод. Собственник животного имеет право на приплод принадлежащего ему животного. Ограничения некоторых клубов на получение пометов и приобретение права собственности на них не имеют юридического значения. Вторичное право собственности возникает тогда, когда животное принадлежало другому лицу. Право собственности на такое животное можно приобрести на основании договора купли-продажи, дарения, других договоров отчуждения, получить в наследство.

Отдельным случаем приобретение права собственности является приобретение права собственности на безнадзорных животных. Необходимо помнить, что на основании ст. 230 ГК РФ право собственности наступает у лица, подобравшего животное, или у лица, которому это животное было передано на содержание, только по истечении шести месяцев после подачи заявления о находке в полицию или орган местного самоуправления. Если заявление подано не было, право собственности по этому основанию возникнуть не может.

Право собственности представляет собой субъективное гражданское право. Осуществление субъективного гражданского права представляет собой совершение конкретных действий с реализацией при этом возможностей, составляющих суть данного права (мера возможного поведения управомоченного лица). В отдельных случаях субъективное гражданское право может выступать средством злоупотребления. Злоупотребление правом – это особый тип гражданского правонарушения, совершаемого управомоченным лицом при осуществлении им принадлежащего ему права, с использованием недозволенных конкретных форм в рамках дозволенного ему законом общего типа поведения.

При реализации своих прав, в отношении животных, лицо должно понимать, что оно не имеет право жестоко обращаться с ними. К сожалению, в законодательстве четко не прописаны рамки как такового, жестокого обращения с животными, поэтому каждый такой случай индивидуален. Таким образом, получается, что каждый человек при осуществлении своих прав, руководствуется в основном не законами, а нормами морали, нравственности и гуманности, а в отношении данных категорий у каждого человека свои представления.

Общеизвестно, что, как правило, нормы морали не представляют для права практического значения, но, несмотря на кажущееся разграничение права и морали, нравственные основы общества все же находят точки пересечения с гражданским правом. При регулировании отношений, выступающих предметом гражданского права, законодатель не обойдется без нравственных ориентиров, принятых в обществе, что и нашло свое отражение в ст. 137 ГК РФ.

Если мы рассматриваем непосредственно основания прекращения права собственности на домашних животных, то мы можем выделить несколько оснований:

- право собственности прекращается в связи с гибелью животного. В данном случае за собственником остается право собственности на тело погибшего животного, он имеет право поступить с ним по своему разумению и в рамках, установленных законодательством. Например, сделать чучело. Вопросы захоронения животных в России пока не решены и должны рассматриваться с точки зрения соответствия санитарным нормам и правилам благоустройства территорий;
- статья 236 ГК РФ предусматривает отказ от права собственности, когда гражданин может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. Но отказ от права собственности не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом. Т.е. даже, если хозяин собаки недвусмысленно выразил свое намерение отказаться от прав на животное, выпустив собаку на улицу, подбросив ее в приют, это не является юридически значимым действием. Право, а главное, обязанности, в том числе и нести бремя содержания данного животного, лежит на хозяине до тех пор, пока право собственности не приобретет другое лицо;
- другие наиболее распространенные способы прекращения права собственности – это отчуждение животного по различным договорам (купля-продажа, дарения и пр.);
- в последнее время стала применяться конфискация животных, как имущества, за долги и по другим обязательствам;

- редко, но иногда применяется реквизиция, когда, например, при эпидемии животных изымают для последующего уничтожения с выплатой владельцу денежной компенсации. Такая реквизиция проводилась, например, как одна из мер борьбы со свиным гриппом или коровьим бешенством;
- существует также статья 241 ГК РФ, предусматривающая выкуп домашнего животного при ненадлежащем обращении с ним.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственник по своему усмотрению пользуется имуществом, т.е. лицо самостоятельно определяет направление использования (назначения) имущества. Конечно, это вовсе не означает, что владелец живого существа вправе пользоваться им как *душе угодно*, поскольку животному в результате такого использования могут быть причинены физические страдания, а это уже нарушает требования ст. 137 ГК РФ и означает злоупотребление субъективным гражданским правом. Однако достаточно трудно определить границы практического назначения конкретного животного в зависимости от его естественных свойств. Предназначение (цель использования) животного не могут быть определены самим владельцем, ведь назначение пользования вещью – объективно, ибо связывается не с конкретным предметом, который сегодня используется так, а завтра иначе, а с целым классом явлений; оно вовсе не зависит от воли и сознания отдельного человека, а формируется хозяйственной практикой, поэтому его нельзя считать субъективным. Если усмотрение собственника (или пользователя) вступает в противоречие с общепринятыми взглядами на цель использования вещи, то мы имеем дело с использованием животного не по назначению, что влечет за собой санкции.

Также не стоит забывать, что собственник обязан понимать, что в случае нарушения прав граждан при осуществлении правомочий собственника на животных, он обязан нести ответственность. Так, например, поскольку содержание животного имеет свою специфику, собственник (наниматель), в соответствии со ст. 30 Жилищного кодекса РФ⁴ обязан соблюдать при этом права и законные интересы соседей. Нарушение установленных законом пределов осуществления права собственности на жилое помещение влечет применение к собственнику гражданско-правовой ответственности в виде лишения права собственности на жилое помещение (ст. 293 ГК РФ). Также в российской практике, можно найти множество примеров тому, что если животное (обычно подобные инциденты происходит с собаками) причинило вред здоровью гражданина, то он вправе потребовать у собственника животного возмещения имущественного вреда, связанного с повреждением здоровья (§ 2 главы 59 ГК РФ⁵), и компенсации морального вреда (§ 4 главы 59 ГК РФ).

Можно сделать вывод что, что законодательное регулирование отношений по поводу животных сейчас находится на начальной стадии своего развития. Большим шагом

4 СЗ РФ 1995. № 1 (ч. 1), Ст. 14.

5 СЗ РФ 1996. № 5, Ст. 410.

в решении этого вопроса стало появление в Гражданском кодексе РФ специальных норм, посвященных животным. Однако этого недостаточно, и множество отношений, возникающих в этой сфере, остаются без необходимого правового регулирования, что делает собственника уязвимым в своем праве.

Стоит заметить, что попытки правовой регламентации отношений, связанных с животными, предпринимались еще во времена Советского Союза, но требования законодательства остались без должного практического применения.

В настоящее время в ряде таких европейских страна, как Германия, Австрия, Швейцария, существуют соответствующие специальные законы, причем нужно отметить, что активная законодательная деятельность в данной сфере наблюдается и в странах ближнего зарубежья.

Проблема правового регулирования соответствующих отношений обусловлена несколькими причинами. Прежде всего – это отсутствие единой законодательной базы. Иной причиной выступает то обстоятельство, что решение вопросов, связанных с владением, пользованием и распоряжением животными, в настоящее время осуществляется на уровне субъектов РФ и местного самоуправления. Причем не все воспользовались своим правом законодательной инициативы в этой области, да и принятые ими нормативно-правовые акты отличаются противоречивостью и не носят комплексного характера.

Ни для кого не секрет, что сейчас становится особо популярным содержание разнообразных экзотических диких животных. Такие животные остаются вообще *вне закона*, поскольку полностью отсутствует какое-либо правовое регулирование их приобретения, содержания и отчуждения.

Животные являются объектом гражданских прав, следовательно, и соответствующие общественные отношения должны регулироваться на федеральном уровне нормативно-правовым актом, включаемым в систему источников гражданского права.

Положения Гражданского кодекса РФ в общем виде устанавливают права и обязанности владельца, без соответствующей конкретизации. В настоящее время для большинства владельцев животных (как граждан, так и юридических лиц) содержание прав и обязанностей является абстрактным. Приобретая животное, будущий владелец животного должен реально себе представлять, сможет ли он предоставить животному необходимые условия содержания, и какие правовые последствия связаны с этим. В случае принятия единого акта, в нем должны быть конкретно перечислены те права и обязанности, которые возлагаются на лицо, чья деятельность связана с содержанием и разведением животных.

Исходя из всего вышеперечисленного, можно сделать вывод, что приобретение права собственности на животных в нашей стране вопрос довольно простой. Если обходить стороной юридическую составляющую, то явно наблюдается, что большинство животных приобретается безо всяких документальных подтверждений (исключая

породистых животных), либо отдаются безо всяких материальных поощрений. Что, в общем-то, и понятно, поскольку, как правило, в нашей стране никто не стремится отбирать животное у владельца. Однако при всем при этом права собственника являются *священными*, то есть постороннее лицо не вправе наносить вред животному, незаконно присваивать его и тому подобное. Это находит свое отражение, прежде всего, в Гражданском кодексе Российской Федерации. Поскольку животные отнесены к вещам, то собственник реализует все права и обязанности связанные с обладанием данной вещью.

Также известно, что животное необходимо содержать ежедневно (кормить, обеспечивать надлежащую медицинскую помощь и т.д.), то есть собственник несет расходы, связанные с владением такой вещью ежедневно, что повышает её ценность. Судьба *живой* вещи лежит целиком на усмотрении владельца. К сожалению, при краже животного, и если оно не содержит специальной метки (клейма), либо каких-то отличительных признаков, собственнику будет очень сложно доказать свое право на животное. Увы, пока законодатель не может предложить решение этой проблемы. Что, естественно, является неправильным, ведь это ставит под удар саму суть права собственности, а именно – его неприкосновенность.

По поводу лишения права собственности можно выразиться достаточно кратко, если собственник будет соблюдать хотя бы необходимые требования по уходу, содержанию и надзору за животным, вероятность лишения его права будет практически исключена.

Государство прилагает все усилия, чтобы собственник чувствовал себя в устойчивом положении, ведь чем больше мы будем знать о своих правах, а недобросовестные личности – об обязанностях, тем более *священным* будет для всех право собственности.

Биографическая аннотация:

Мария Рудзис – Иркутский государственный университет, Юридический институт, отделение международного права. Научные интересы: международное публичное и частное право, гражданское право, сравнительное правоведение.

SUMMARY

The pet ownership

The study aims at an evaluation of the pet ownership in the Russian civil law system. The author analyse that particular example of ownership, its subject and object with a special emphasis on the withdrawn.

KEYWORDS: pet ownership, civil law, withdrawn

