

ADRIANNA SIEBERS

Общественные блага и трагедия общин – проблема общей собственности

Выбор темы моей статьи был трудным. Собственность не является главным или самым популярным предметом обсуждения ни в психологии, ни в этнологии (которыми я занимаюсь). Поэтому, необходимо было обдумать, что нового, интересного и полезного для юристов, я могу написать с точки зрения общественных наук. Так как психология, в общем, является наукой о поведении людей, – я решила представить с каким поведением связана одна особая форма собственности, и затем как это, в конечном счёте, влияет на общество. Таким образом, я надеюсь, что мне удастся указать важный аспект для осмысления права и законодательства.

1. Две формы собственности

Как известно, собственность принимает разные формы. Мы различаем общую и частную собственность. Является ли собственность общей, зависит не от ее характера, чаще всего это результат решения данной власти. Например, берег озера: в Польше можно купить этот участок земли, зато в Швейцарии берег озера длиной в пятьдесят метров является общей полосой земли, которая не принадлежит никому¹. Кроме этого, каждая страна устанавливает собственные правила использования частной и общей собственности. Если ученым удалось бы определить, как поведение людей влияет на частную и общую собственность, то, их выводы могли бы быть использованы для принятия данных решений.

Обе эти формы собственности имеют свои специфические психологические последствия. Когда я являюсь единственным владельцем чего-то:

- я знаю, что могу самостоятельно решать, как располагать этим благом;
- и что только я несу ответственность за него.

1 Z. Zaleski, *Psychologia własności i prywatności*, Warszawa 2003, С. 65.

Когда вещь является общей, ситуация выглядит иначе:

- я не чувствую полной свободы при распоряжении вещью;
- чувствую меньшую ответственность, меньше забочусь об этом предмете (ведь возможна ситуация, что другие владельцы не заботятся о вещи, но получают больше выгоды);
- даже если я хочу действовать для общего блага, могу воздерживаться от действий, думая, что другие владельцы так не поступают;
- мне труднее отождествляться с общей вещью².

Использование общей групповой собственности может стать социальной дилеммой.

2. Что такое социальные дилеммы?

Иногда человеку приходится делать выбор: вести себя эгоистично или нет. Социальная дилемма – это ситуация, когда условия такого выбора особые: если личность действует эгоистично, это приносит ей выгоду, но если бы все действовали эгоистично, они могли бы причинить вред группе³. Другими словами, это конфликт между тем, что приносит пользу отдельным совладельцам, а что – всей группе владельцев.

2.1 Трагедия общин

Классическим примером такой дилеммы является трагедия общин, принадлежащая к категории дилемм ограниченных ресурсов. У нее богатая история, но главным и часто цитируемым текстом о ней стала статья Гаррета Хардина⁴ *Tragedy of the Commons* (Трагедия общин). Автор этой статьи представляет ситуацию, которая дала название этому явлению, следующим образом:

В начале у нас есть пастбище, которым все могут пользоваться. Его используют вместе много пастухов, каждый из них хочет пасти на нем как можно больше скота. Выпас скота уменьшает количество травы. Возможно, долгое время это не будет являться проблемой, так как по разным причинам (например, болезни или войны), число жителей села и число скота не достигнет критической точки. Но приходит день, когда жизнь становится безопасная и стабильная. Тогда существующие правила регулирования эксплуатации ресурсов общего пользования приводят к трагедии. Почему? Очевидно, что каждый из пастухов, являющийся мыслящим существом хочет получить

2 T. Tyszka, *Psychologia ekonomiczna*, Gdańsk 2004, С. 134.

3 D.T. Kenrick, S.L. Neuberg, R.B. Cialdini, *Psychologia społeczna: rozwiązane tajemnice*, Gdańsk 2006, С. 652.

4 G. Hardin, *Tragedy of the Commons*, Science 3859/1968, С. 1243–1248.

максимальную выгоду. Если он бы подумал, что произойдет, если он увеличит число скота на одну корову, он пришел бы к выводу, что:

- он может увеличить собственный доход, например, вследствие последующей продажи на одну корову больше. Позитивный компонент полезности почти достигает +1;
- скота будет слишком много и травы не хватит для всех животных. Но негативный компонент для каждого пастуха, принимающего соответствующее решение, составляет лишь небольшую долю от –1.

Он убедится, что лучше добавить корову. Потом еще одну, и еще одну. Только так подумают и сделают все пастухи. В этом и состоит трагедия: система поощряет их увеличивать стадо без конца, хотя пастбище ограничено. Пастухи желающие увеличить свою прибыль, в обществе, которое признает свободу общественных благ эксплуатировать ресурсы общего пользования, стремятся к уничтожению пастбища. И хотя известно об этом давно, поведение людей остается все таким же.

2.2 Трагедия общин – исследование

Доказательством этого может являться результат эксперимента, проведенного Кевинном Брехнером в 1977 году⁵. Он воспроизвел в лаборатории упрощенную ситуацию похожую на трагедию общин, и пригласил студентов поиграть эту игру. Им надо было получать очки, человек, получивший 150 очков, выигрывал – получал хорошую оценку. Одновременно играло трое студентов, и, чтобы получить очко, им нужно было нажать кнопку – тогда очко из общего переходило на личный счет. Общий счет было видно на таблице с огоньками – как показано на рисунке ниже.

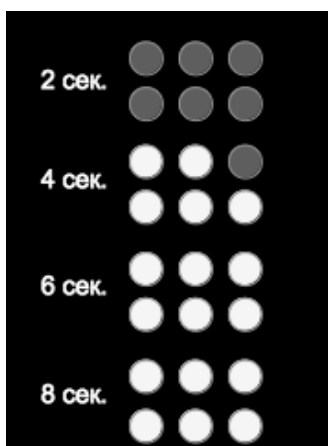


Рис. 1. Огоньки, показывающие очки в игре К. Брехнера

⁵ D.T. Kenrick, S.L. Neuberger, R.B. Cialdini, *Psychologia...*, С. 654.

Чем больше было общих очков, тем быстрее они восстанавливались (как на рисунке: если их было менее шести, надо было ждать 8 секунд, если были почти все – только 2 секунды). Когда кто-то получал последнее очко, новые очки уже не появлялись – так как, например, трава на пастбище. Студенты знали правила, и поэтому казалось, что они должны сотрудничать, действовать так, чтобы общих очков было много – тогда их число росло бы и все могли бы собрать нужные очки. Но эгоистичные тенденции были так сильны, что им не удалось сохранить общих очков. Когда у них не было возможности общаться, им удалось получить в среднем по 14 очков, а когда им предоставили возможность разговаривать, то они также не смогли выиграть – получили в среднем по 70 очков.

2.3 Дилемма общественных благ

Несколько иным видом социальной дилеммы является дилемма общественных благ⁶. Она возникает, когда каждому в сообществе надо сделать что-то неблагоприятное для себя, чтобы получить полезный для всех результат – общественное благо. Одному человеку лучше этого не делать потому, что он, независимо от того как поступит, будет пользоваться результатом, но если все так решат поступить, то пользы это не принесет. Примером являются взносы, – благодаря которым организации могут предлагать своим членам различные вещи, разную помощь, как, например, дорога, строительство которой финансируют все живущие в деревне. Общественными благами считать можно только вещи:

- которые, когда уже появятся не легко использовать;
- которыми могут пользоваться все, и даже те, кто не участвовал в их финансировании.

И эта дилемма также была предметом экспериментов⁷. Их результаты оказались немного оптимистичнее: люди (17–60%) принимали решение об оказании помощи и в связи с этим 45–60% исследованных групп могло бы пользоваться общественными благами. Жизненная ситуация подобна: существует множество общественных благ, как, например, государственное радио в Польше, но существуют ситуации, в которых описанный механизм лишает группу потенциальных преимуществ.

3. Социальные дилеммы – повседневная жизнь

Конечно, если бы эти выводы касались только игр в лаборатории и пастбищ, они были бы мало интересными и полезными. Но благодаря им можно понять множество современных, повседневных проблем. Наиболее приближенной к дилемме трагедии общин является тема рационального использования природных ресурсов, например, рыб, кото-

6 T. Tyszka, *Psychologia...*, С. 245.

7 D. T. Kenrick, S. L. Neuberg, R. B. Cialdini, *Psychologia...*, С. 655.

рых можно ловить в море или в другом общем водоёме. Социальные дилеммы касаются также вопросов перенаселения, природной среды и вооруженных конфликтов⁸, оплаты за радиовещание, общественного транспорта и многих других вопросов нашей жизни.

4. Механизмы социальных дилемм

Так почему же, несмотря на негативные последствия (и, несмотря на то, что он всем известен!), люди до сих пор выбирают эгоистичное поведение в представленных ситуациях?

4.1 Социальные дилеммы – эволюционное объяснение

Эволюция благоприятствует тем, кто стремится получить собственную выгоду в ущерб своей общине. Нашим предкам, живущим в небольших группах, было выгодно стремиться получить немедленную выгоду, защищая себя и свою группу. Если бы они этого не делали, то не стали бы нашими предками. В результате многолетнего опыта, сегодня эти тенденции остаются автоматическим навыком, хотя и перестающим приносить пользу.

4.2 Универсальны ли социальные дилеммы?

В общественных науках продолжается дискуссия о том, что является универсальным, общим для всех людей, а что – типичным только для членов определенной культуры.

Антрополог Дональд Браун приготовил список человеческих универсалий⁹, в котором мы можем найти собственность – она кажется повсеместной. Но это неконкретная информация: как же насчет поведения, которое приводит к социальным дилеммам?

В описываемых экспериментах принимали участие студенты из западных стран, исторические примеры также были взяты из обществ схожих с нашим. Это означало бы, что мы могли бы сделать вывод касающийся только их. Но, если мы примем эволюционное объяснение, то наши выводы не будут столь ограничены. Описанные механизмы и условия эволюции одинаковы для всего нашего вида, и поэтому, можно предполагать, что это распространённое во всем мире поведение.

8 D. T. Kenrick, S. L. Neuberg, R. B. Cialdini, *Psychologia...*, С. 652.

9 S. Pinker, *Tabula rasa. Spory o naturę ludzką*, Gdańsk 2005, С. 616–621.

5. Выводы

На данном этапе рассуждений выводы чрезвычайно просты: если что-то является общим, то ему угрожает уничтожение, вызванное чрезмерным использованием. Решением могла бы стать только приватизация или управление, которые бы ограничивали доступ к благу.

5.1 Социальные дилеммы – критика

Статья Хардина, одна из наиболее цитируемых в общественных науках¹⁰, положила начало не только новым исследованиям (о чем было уже сказано), но и вызвала споры. Так, Э. Остром¹¹ не согласна с тем, что всегда общая собственность ведет к трагедии – в мире можно найти множество примеров, в которых ее существование не вызывает проблем. Дело в том, что нужны лимиты: надо детально определить правила ее пользования. Есть также авторы, которые на основании новейших исследований, подвергают сомнению предположение, что причиной всех действий человека является только экономическая выгода. Для него важно также добро других, своей собственной группы и окружающей среды. Все это влияет на поведение по отношению к общим благам¹².

5.2 Чуть–чуть оптимизма – предложения психологов для защиты окружающей среды

Знание психологии не только помогает понять проблему, оно также может быть источником решения проблемы. М. Ван Вугт, используя известные теории и исследования, предложил начать управление окружающей средой, используя четыре стратегии¹³. Они все связаны с мотивами принятия решений в ситуации социальной дилеммы (автор называет их четырьмя *и* - по-английски они все начинаются с той буквы):

- Информация (Information) – потребность в понимании:
 - У людей существует потребность в понимании и знаниях, они хотят познавать свою окружающую среду и предугадывать своё будущее. В защите общего блага может помочь обыкновенная информация. Если люди будут понимать, как их поведение влияет на общее благо – например, если они ис-

10 M. Van Vugt, *Averting the Tragedy of the Commons. Using Social Psychological Science to Protect the Environment*, Current Directions in Psychological Science 3/2009, С. 169.

11 M. Van Vugt, *Averting the Tragedy...*, С. 170.

12 M. Van Vugt, *Averting the Tragedy...*, С. 170.

13 M. Van Vugt, *Averting the Tragedy...*, С. 169–173.

- пользуют много воды, то потом, ее в регионе не хватает – они будут это благо охранять. Случается также, что кто-то хочет изменить своё поведение, но не знает, как это лучше сделать – в этом случае информация очень полезна;
- Идентичность (Identity) – потребность в принадлежности (к группе):
 - Очень важна для нас принадлежность к группе, важно считать себя ее членом. У Ван Вугта есть несколько идей насчет того, как, зная об этом, помочь общему благу. Можно говорить о том, что, защищая общие блага, люди работают на пользу важной для них группы, например, „принимая решение, подумай о своих детях”. Можно тоже советовать, чтобы пользователи благом знакомились и говорили друг с другом – тогда, как в исследовании, которое я рассматривала, они разумнее используют общее благо. Мы, люди, хотим, чтобы другие члены нашей группы думали и говорили о нас позитивно. Поэтому награды (например, наклейка на доме) для тех, кто защищает общее благо, могут помочь. Другие члены группы также захотят получить такие и показать, что они сделали что-то хорошее;
 - Учреждения (Institutions) – потребность в доверии:
 - Органы власти управляют (некоторыми) общими благами, но люди будут им послушны только в случае, если будут им доверять. Чтобы завоевать доверие, власть должна быть справедлива; владеющие благами должны относиться к людям с уважением;
 - Стимулы (Incentives) - self-enhancing:¹⁴
 - Конечно, люди хотят получать награды и избегать наказаний. На этом основаны различные экологические компании – например, семьи, экономящие воду или имеющие солнечные батареи, получают дополнительные выплаты. Стимулирование дает лучшие результаты вместе с иными видами действий, но необходимо быть осторожным, действия эти не могут быть противоречивыми – например, основание для награды спорно, что может привести к утрате доверия по отношению к правительству.

6. Психология, социальные дилеммы и право

Юристы уже используют выводы общественных наук. Психологи исследовали явления, которые можно увидеть в зале суда: как внешний вид и поведение подсудимых и защитников влияет на приговор, как показания могут зависеть от вопросов, как определить ложь, как присяжные заседатели принимают решения.

¹⁴ Я сознательно пользуюсь английскими терминами, так как не нашла удовлетворительного перевода. Ближайшим кажется самовозвышение.

Я считаю, что контакт с психологией может быть полезным для права (и общества), также в области законодательства. Как я показала на примере общей собственности, ученые исследовали, как ведут себя люди в определенных ситуациях, каковы угрозы связанные с такими ситуациями и как их предотвратить. Если принять во внимание их выводы, при определении, например, условий использования общей собственности, может оказаться, что они будут функционировать гораздо лучше, а люди будут ими пользоваться.

Биографическая аннотация:

Adrianna Siebers – Университет им. Адама Мицкевича в Познани, студентка психологии и этнологии. Старается объединить знания в этих областях и найти время для волонтерства. Интересуется позитивной психологией, антропологией религии, психологией и антропологией музыки.

SUMMARY

Common good and the problem of co-ownership

The aim of the study is to evaluate the selected issues concerned with the functioning of the notion of common good in relation to the co-ownership. The author presents the construction of this two forms with a special emphasis on the social aspect of the common good in the public space.

KEYWORDS: common good, co-ownership, civil law