

МАРИЯ ТИМОФЕЕВА

Проблемы вещно-правовой защиты права собственности

Право собственности является важнейшим институтом гражданского права любой правовой системы. Этот институт представляет собой совокупность правовых норм, закрепляющих принадлежность материальных благ конкретным лицам, возможность владеть, пользоваться и распоряжаться ими, а также обеспечивающих защиту правомочий собственников в случае их нарушения.

Как известно, право собственности есть абсолютное правоотношение в том смысле, что правомочиям собственника соответствует обязанность всех других субъектов не нарушать его прав. Из данного утверждения следует уязвимость права собственности, так как теоретически его может нарушить любое лицо. Такая уязвимость права собственности требует особых способов его защиты, которые могут быть направлены против любых лиц, лишаящих собственника каких-либо правомочий или препятствующих их осуществлению.

1. Гражданско-правовая защита права собственности – понятие, применяемое к случаям нарушения права собственности. Под гражданско-правовой защитой права собственности понимается совокупность предусмотренных гражданским законодательством средств, применяемых в связи с совершенными против этих прав нарушениями и направленными на восстановление или защиту имущественных интересов их обладателей¹. Указанные средства неоднородны по своей юридической природе и подразделяются на несколько относительно самостоятельных групп.

В зависимости от характера нарушения вещных прав и содержания предоставляемой защиты в гражданском праве используются различные способы, юридически обеспечивающие соблюдение интересов собственника или субъекта иного вещного права. При непосредственном нарушении права собственности или ограниченного вещного права (например, при похищении имущества) используются вещно-правовые способы защиты.

¹ А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой, ред., *Гражданское право*, в 3 т., Т. 1, Москва 2005, С. 549.

В настоящем исследовании внимание уделено некоторым проблемным аспектам вещно-правовых способов защиты права собственности. Одна часть из них решена судебной практикой, результаты чего закреплены актами высших судов. Другие проблемы стали предметом обсуждения на доктринальном уровне. Кроме того, институт вещно-правовых способов защиты права собственности и других вещных прав не обойден вниманием в процессе реформирования гражданского законодательства России. На основе Концепции развития гражданского законодательства² был разработан Проект Федерального закона № 47538-6, представленный Президенту РФ 31.01.2012 и принятый Государственной Думой РФ в первом чтении 27.04.2012 Проект Федерального закона № 47538-6 О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую ГК РФ (Гражданского кодекса Российской Федерации), а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации³ (далее – Законопроект). Принято решение претворять в жизнь указанный Законопроект по частям: путем разработки на его основе *малых законопроектов* и последовательного их принятия. В раздел второй *Вещное право* Законопроекта была включена глава 16 *Защита вещных прав*. Включение в Законопроект новых положений ставит перед судьями, юристами-практиками и исследователями ряд вопросов, ответы на которые помогут разрешить ряд спорных моментов.

1.1 Остановимся на общей характеристике вещно-правовых способов защиты права собственности. Их особенности обусловлены абсолютным характером защищаемого права, а составляющие их притязания вытекают из права собственности, как такового. Сами эти меры направлены на защиту интересов субъектов вещных прав от непосредственного неправомерного воздействия со стороны любых третьих лиц. В связи с этим вещно-правовая защита осуществляется с помощью абсолютных исков, то есть исков, которые могут быть предъявлены к любым нарушившим вещное право лицам.

Гражданское законодательство традиционно закрепляет два классических вещно-правовых иска, предназначенных для защиты права собственности и иных вещных прав: виндикационный иск, или иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения, и негаторный – об устранении препятствий в пользовании имуществом, не связанных с лишением владения вещью. Отметим, что вещно-правовые иски в защиту своих прав и интересов могут предъявлять не только собственники, но и субъекты иных прав на имущество – все законные (титульные) владельцы (ст. 305 Гражданского кодекса РФ, 30.11.1994⁴). Далее речь пойдет именно о защите права собственности

2 Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации: одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, Вестник ВАС РФ (Высший Арбитражный Суд Российской Федерации). 2009 № 11.

3 Проект изменений в разделы I, II, III, VI, VII Гражданского кодекса Российской Федерации, перечень основных планируемых изменений приводится по состоянию на 25.11.2010, Консультант Плюс.

4 СЗ РФ. 1994 № 32, Ст. 3301.

сти, так как автор настоящего исследования не преследует цели выявить особенности вещно-правовой защиты иных вещных прав.

Помимо виндикационного и негаторного исков право собственности может защищаться с помощью еще одного вещно-правового средства – иска о признании права собственности. Но такой распространенный способ защиты права собственности в настоящее время не помещен в главу 20 ГК РФ, посвященную непосредственно защите права собственности, что порождает его неоднозначное толкование в науке и практике. Законодательный перечень вещно-правовых способов защиты права собственности уже, чем существующий на практике. В связи с этим на доктринальном уровне сформировалось мнение о необходимости более четкого законодательного отражения классификации вещно-правовых способов защиты права собственности, в частности путем группирования всех средств защиты в одном разделе Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно Концепции развития гражданского законодательства РФ серьезной структурной и содержательной доработке должен подвергнуться раздел II ГК РФ о праве собственности и других вещных правах. Упомянутый ранее Законопроект в ст. 226 предусматривает неисчерпывающий перечень способов защиты вещных прав. Согласно положениям Законопроекта защита вещных прав осуществляется способами, предусмотренными ГК РФ, в том числе путем: истребования вещи из чужого незаконного владения в соответствии со ст. ст. 227 – 229 ГК РФ (виндикационный иск); устранения нарушений вещного права, не связанных с лишением владения, в соответствии со ст. 230 ГК РФ (негаторный иск); освобождения вещи или иного объекта вещного права от ареста в соответствии со ст. 231 ГК РФ (исключение из описи); признания вещного права в соответствии со ст. 232 ГК РФ.

Оценивая положительно попытку разработчиков Законопроекта более корректно отразить систему вещно-правовых способов защиты вещных прав и расположить их в одной главе кодекса, всё же не можем согласиться с включением в перечень вещно-правовых способов такого, как исключение из описи. Объектом данного требования всегда является спорное имущество в натуре, что сближает этот иск с вещно-правовыми требованиями. Полагаем, что указанный иск должен быть отнесен к числу исков по защите вещных прав частных лиц от неправомерных действий публичной власти, которые в свою очередь выступают в качестве самостоятельного способа защиты права собственности и других вещных прав. Как верно утверждает проф. Е.А. Суханов⁵, наличие у таких органов публичной власти властных полномочий исключает возможность предъявления к ним традиционных вещно-правовых или обязательно-правовых исков в тех случаях, когда они действуют не в качестве равноправных участников имущественного оборота (ср. п. 1 ст. 124 ГК)⁶.

⁵ Е.А. Суханов, *Гражданское право*, в 4 т., Т. 1, Москва 2006, С. 440.

⁶ Е.А. Суханов, *Гражданское право...*, С. 440.

1.2 Вещно-правовые способы защиты права собственности характеризуются следующими особенностями:

- направленность непосредственно на защиту интересов субъектов наиболее полного абсолютного права – права собственности;
- отсутствие связи с какими-либо конкретными обязательствами;
- имеют целью восстановить владение, пользование и распоряжение собственника принадлежащей ему вещью, либо устранить препятствия или сомнения в осуществлении этих правомочий;
- возможность предъявления одного из вещно-правовых исков только собственником имущества и в целях защиты права собственности лишь на сохраняющуюся в натуре индивидуально-определенную вещь, которая только и может быть объектом вещного права.

1.3 Вещные права могут быть нарушены не только прямым, но и косвенным образом, вследствие нарушения, в частности, обязательственных прав. Например, в случае, когда лицо, которому собственник передал свою вещь по договору аренды, отказывается вернуть ее собственнику. Здесь речь должна идти о применении обязательственных способов защиты имущественных прав и предъявление исков, вытекающих из обязательственных правоотношений.

В отдельных случаях неизбежно возникновение ситуации, которая получила название *конкуренции исков*. Проблема конкуренции исков сводится к вопросу о том, к какой из возможных разновидностей гражданско-правовой защиты вправе прибегнуть потерпевшее от правонарушения лицо – к вещно-правовой или к обязательственной.

Судебная практика пошла по пути установления приоритета обязательственного иска над вещно-правовым. Указанный подход закреплен в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 *О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав*⁷, который изложен следующим образом:

Спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения.

Полагаем, следует согласиться с указанным подходом, так как при наличии договорных или иных обязательственных отношений между нарушителем и потерпевшим последним в защиту своих прав должны предъявляться специальные, обязательствен-

⁷ Вестник ВАС РФ. 2010 № 6.

ные, а не вещно-правовые требования потому, что между участниками спора существуют относительные отношения, которые регулируются нормами, специальными по отношению к нормам о вещных правах.

2. Далее рассмотрим некоторые проблемные аспекты отдельных вещно-правовых способов защиты права собственности, закрепленных действующим гражданским законодательством.

2.1 Традиционно виндикационный иск понимается как внедоговорное требование не владеющего вещью собственника к незаконно владеющему ею несобственнику о возврате имущества в натуре. Название рассматриваемого иска происходит от лат. *vim dicere* – объявляю о применении силы, то есть истребую вещь принудительно. Виндикационный иск применяется в случае незаконного выбытия вещи из фактического владения собственника и заключается в принудительном истребовании собственником своего имущества из чужого незаконного владения. Целью данного иска является восстановление господства над вещью или возможности осуществления правомочий по своему усмотрению, что является, исходя из анализа норм отечественного и зарубежного законодательства, сущностной чертой права собственности.

Среди обстоятельств, препятствующих виндикации, можно выделить в числе иных факторы временного характера, куда относится исковая давность. Распространение сроков исковой давности на требования по виндикационным искам вызывает определенные проблемы на практике, некоторые из которых в настоящее время не нашли своего решения на уровне высших судов.

К виндикационным требованиям применяется общий срок исковой давности – 3 года, причем в соответствии с п. 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.11.2008 № 126 *Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения*⁸ течение срока исковой давности по иску об истребовании движимого имущества из чужого незаконного владения начинается со дня обнаружения этого имущества. Статья 200 ГК РФ устанавливает следующие правила о начале течения срока исковой давности:

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

Как известно, акты судебного толкования норм права не могут устанавливать новые нормы и не относятся к законодательным актам. Президиум ВАС РФ фактически в п. 12 указанного Информационного письма зафиксировал новую норму, что являет-

⁸ Вестник ВАС РФ. 2009 № 1.

ся недопустимым. В целях устранения сложившейся ситуации, полагаем, необходимо включить в Гражданский кодекс РФ норму о начале течения срока исковой давности по искам об истребовании движимых вещей из чужого незаконного владения.

При отказе в виндикации с истечением срока исковой давности неизбежно возникает вопрос о правовом положении спорного имущества. Гражданский кодекс не содержит прямого ответа на этот требующий разрешения вопрос. Традиционно делается вывод о том, что спорная вещь при отсутствии формально признанного собственника должна считаться находящейся в фактическом добросовестном владении ее приобретателя, который в свою очередь может приобрести право собственности на нее по правилам о приобретательной давности (ст. 234 ГК).

Однако при таком подходе вещь на длительный срок выбывает из гражданского оборота, что не соответствует интересам ни ее приобретателя (владельца), ни третьих лиц.

Многими учеными достаточно убедительно обосновывается мнение о том, что в данной ситуации в интересах гражданского оборота добросовестного приобретателя вещи следует считать ее собственником. Поддерживая данное предложение, отметим, что такой подход позволит устранить неясность и закрепить правило, согласно которому в случае отказа в виндикационном иске по причинам пропуска исковой давности истец утрачивает материальное право – право собственности, а ответчик приобретает право собственности на спорное имущество с момента вступления в силу судебного решения. Соответствующее пояснение должно содержаться в нормах Гражданского кодекса РФ о виндикации, а также в нормах об основаниях приобретения и прекращения права собственности (ст. 218, 235 ГК РФ).

При удовлетворении виндикационного иска, т.е. при истребовании собственником имущества из чужого незаконного владения, возникает вопрос о судьбе доходов, которые принесло или могло принести данное имущество, а также о возмещении затрат на его содержание, ремонт или улучшение, произведенных фактическим владельцем. Так как данные вопросы достаточно подробно урегулированы законодательством и не вызывают особых проблем на практике, предлагаем остановиться на ином аспекте последствий виндикационного иска.

Статья 303 ГК РФ закрепляет следующие правила:

При истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе также потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно (недобросовестный владелец), возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения; от добросовестного владельца возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества.

Но зачастую при истребовании имущества из чужого незаконного владения возникает вопрос о неосновательно сбереженном незаконным владельцем имуществе в результате пользования истребуемой вещью. Например, лицо, незаконно владеющее жилым помещением, использует его для собственного проживания, не уплачивая при этом коммунальные платежи, и при этом не несет расходов по внесению платы за наём жилого помещения. Денежные средства, сбереженные незаконным владельцем, не могут расцениваться, как доход незаконного владельца, так как они не увеличивают его имущественную сферу. А, следовательно, взыскание указанных денежных средств не входит в пределы регулирования ст. 303 ГК РФ.

Полагаем, что в подобных случаях возможно наряду с нормами о виндикации применение норм, регулирующих обязательства из неосновательного обогащения, в соответствии с которыми лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Возможность такого сочетания вещно-правовых и обязательственных способов защиты прямо предусмотрена п. 2 ст. 1103 ГК РФ.

Круг проблемных вопросов существования и применения виндикационного иска на практике не ограничивается изложенными выше. В научной и практической литературе можно встретить множество иных не менее интересных проблемных вопросов.

2.2 Негаторный иск – требование об устранении препятствий в осуществлении права собственности, которые не связаны с лишением собственника владения его имуществом (ст. 304 ГК). Рассматриваемая категория была известна ещё римскому праву *actio negatoria* – буквально *отрицающий иск*.

В отличие от виндикации, применение негаторного иска практически не вызывает проблем на практике. В силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Примечателен тот факт, что в силу статьи 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требование собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения. В этой связи длительность нарушения права не препятствует удовлетворению этого требования судом.

Рассматривая вопрос о возмещении убытков, причиненных неправомерным препятствием в осуществлении права, следует исходить из того, что хотя и ст. 304 ГК РФ и не рассматривает данного вопроса, возможно субсидиарное применение норм о внедоговорном причинении вреда, закрепленных в гл. 59 Гражданского кодекса РФ.

3. Завершая рассмотрение некоторых проблемных вопросов вещно-правовой защиты права собственности, хотелось бы отметить, что законодательное регулирование и правовая доктрина вещно-правовых способов защиты права собственности – одна из интересных и сложных проблем в отечественном гражданском праве. Рассмотренные в настоящей работе положения составляют совсем незначительную часть проблематики законодательства и доктрины вещно-правовых способов защиты права собственности. Множество не затронутых в настоящей работе вопросов требует отдельного, весьма детального изучения.

Многие рациональные варианты решения возникающих в процессе применения норм о вещно-правовых способах защиты права собственности уже нашли свое закрепление на уровне рекомендаций высших судов, их применение прочно вошло в судебную практику. Назрела необходимость системного преобразования доктринального опыта и материалов судебной практики в материю правовых норм ГК РФ. Хочется верить, что планируемые изменения норм Гражданского кодекса РФ о вещно-правовых способах защиты вещных прав повысят эффективность правовых норм и позволят решить существующие проблемные вопросы.

Биографическая аннотация:

Мария Тимофеева – Иркутский государственный университет, Юридический институт. Научные интересы: недействительность сделок, изменение и расторжение договора, защита вещных прав, корпоративное право.

SUMMARY

Selected problems of the protection of property rights in the Russian Federation

The aim of the study is to evaluate the property rights protection system in the civil law system of the Russian Federation. The author present the law instruments that owner and possessor are entitled to by focusing on the law regulation and judicature.

KEYWORDS: protection of property rights, owner, possessor, civil law