

Dariusz Głuszczyk, Dorota Rynio, Alicja Zakrzewska-Póttorak

Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

Wydział Ekonomii i Finansów

Katedra Gospodarki Przestrzennej i Administracji Samorządowej

DG: dariusz.gluszczyk@ue.wroc.pl,  <https://orcid.org/0000-0003-4471-3187>

DR: dorota.rynio@ue.wroc.pl,  <https://orcid.org/0000-0003-4027-2476>

AZP: alicja.zakrzewska-poltorak@ue.wroc.pl,  <https://orcid.org/0000-0002-5752-0002>

Zieleń w przestrzeni miejskiej jako czynnik budowy atrakcyjności Wrocławia – wyniki badania wśród studentów Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu

Zarys treści: W artykule skupiono się na znaczeniu zieleni w budowaniu atrakcyjności dużego miasta dla mieszkańców i innych użytkowników, ze szczególnym uwzględnieniem ludzi młodych. Jako studium przypadku wybrano Wrocław. Podstawową metodą badawczą był sondaż diagnostyczny. Badanie przeprowadzono wśród studentów kierunku nieruchomości i gospodarka przestrzenna. Wyniki badania pokazały, że zieleń odgrywa dużą rolę wśród czynników decydujących o atrakcyjności Wrocławia, natomiast stopień nasycenia zielenią miejską wywołuje umiarkowaną satysfakcję i oczekuje się jego wzrostu. Szczególnie podkreślano konieczność zazieleniania centrum miasta, w tym Rynku i jego okolic. Oceniono, że zieleń miejska właściwie wypełnia funkcje: społeczną i ekonomiczną, natomiast w niewystarczającym stopniu spełnia funkcję ekologiczną.

Słowa kluczowe: atrakcyjność przestrzeni miejskiej, zielona infrastruktura, młodzi dorośli, terytorium

Wprowadzenie

Współcześnie miasta, szczególnie duże i intensywnie rozwijające się, przyciągają nowych mieszkańców. Przesłanki takiego procesu są zróżnicowane, podobnie jak wybory ludzi, gdzie zamieszkać i które miasta są dla nich atrakcyjne. Jak podkreślają Klasik i Wrana (2019), atrakcyjność miasta to pojęcie złożone, odnoszące się do: atrakcyjności biznesowo-inwestycyjnej, kulturowo-cywilizacyjnej, rezydencjalno-usługowej i turystyczno-rekreacyjnej. Na atrakcyjność miasta składają się wszystkie elementy, które opisują to miejsce, wskazując na zindywidualizowany

wizerunek, nieidentyfikowany z żadnym innym ośrodkiem (Andersson 1999). W tym ujęciu Klasik (2008) podkreśla, że miasta, które są atrakcyjne, mają zdolność do zatrzymania osób je użytkujących, wpływają na ich rozwój oraz przyciągają kolejne osoby, nowe działalności, wydarzenia i aktywności. Na tym tle problemem staje się, jak zbudować przewagę terytorium, przedstawić atrakcyjną ofertę miasta i zapewnić wysoką jakość życia. Które elementy terytorium stanowią o przyciąganiu ludzi i jaką rolę w budowie konkurencyjności pełni zieleń?

Terytorium to zarówno wyodrębnione administracyjnie jednostki, jak i obszary o cechach społeczno-gospodarczych, a także przyrodniczych. Atrakcyjne terytorium to takie, które posiada silne i specyficzne przewagi endogeniczne, dzięki którym dotychczasowi mieszkańcy pozostają na tym obszarze, a jednocześnie stanowią one o przyciąganiu kolejnych mieszkańców i użytkowników, którzy zasilają kapitał ludzki. Budowa atrakcyjnego terytorium to proces długotrwały i złożony, a punktem wyjścia do programowania działań jest diagnoza analizowanego obszaru. Istotnym aspektem staje się pytanie, dla kogo to terytorium ma być atrakcyjne. Adresatami przedsięwzięć w tym zakresie są zarówno dotychczasowi mieszkańcy i użytkownicy miasta, jak i przyszli: przedsiębiorcy, turyści, twórcy, mieszkańcy, uczniowie i studenci itd. Atrakcyjność terytorium to zbiór: unikatowych atutów, korzyści, jakie oferuje terytorium, zindywidualizowanych czynników i różnych przedsięwzięć skierowanych do różnych grup interesariuszy, które obejmują wszystkie sfery działania miasta (Domański 2006).

Celem opracowania jest określenie znaczenia zieleni w mieście jako zasobu, który przyczynia się do budowy przewagi terytorium w przyciąganiu mieszkańców i użytkowników miast, w oparciu o wyniki badania ankietowego przeprowadzonego wśród studentów we Wrocławiu.

Cel pracy uzupełniono zestawem hipotez badawczych, które porządkują kierunki analiz empirycznych:

- H1. Zieleń miejska jest postrzegana – przez studentów kierunku nieruchomości i gospodarka przestrzenna Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu – jako jeden z kluczowych czynników atrakcyjności przestrzeni miejskiej.
- H2. Stopień nasycenia Wrocławia elementami zieleni miejskiej – w perspektywie badanych studentów – jest jednym z czynników kształtujących wysoką atrakcyjność Wrocławia.
- H3. W ocenie respondentów system wrocławskiej zieleni miejskiej wypełnia funkcje społeczne, ekologiczne i ekonomiczne.

W badaniu skupiono się na przykładzie Wrocławia jako jednego z największych ośrodków miejskich na terenie Polski. Metody badawcze zastosowane w opracowaniu to: krytyczny przegląd literatury, dyskusja, obserwacja i sondaż diagnostyczny. Badanie ankietowe zostało skierowane do celowanej grupy respondentów. Studenci w decyzjach o tym, gdzie studiować, uwzględniają wiele czynników, tak samo po skończonej edukacji stoją przed wyborem miejsca do życia i pracy – są to kluczowe momenty dla młodych dorosłych, a to, czym się kierują przy dokonywanych wyborach, jest szczególnie istotne dla miast stojących w obliczu globalnych wyzwań związanych ze zmianami klimatu, kurczącymi się

zasobami ludzkimi, brakiem wykwalifikowanej kadry i potrzebą intensywnego rozwoju.

Oczekiwania młodych dorosłych są szerokie, odnoszą się do miejsca i warunków pracy oraz mieszkania, zagospodarowania czasu wolnego, ale także do poszukiwania relacji i interakcji w ramach społeczności lokalnej, jak również wysokiej jakości życia, w tym szybkiego i łatwego dostępu do stref zieleni, relaksu i wypoczynku. We współczesnym trendzie zdrowego życia szczególnie istotna staje się możliwość korzystania z zieleni w mieście. Wobec czego rośnie atrakcyjność tych miast, które w swoim rozwoju kładą nacisk na kreowanie przestrzeni zielonych na całym swoim obszarze. W nurcie tym mieści się także trend *slow life*, którego jednym z głównych założeń jest dążenie do szerokiej obecności zielonych przestrzeni oraz dogodnego dostępu do nich mieszkańców i użytkowników miasta. Współcześnie koncepcja miasta zielonego stanowi podstawę myślenia o rozwoju miast, co dodatkowo wzmacnia przekaz o budowie atrakcyjności terytorium ośrodka miejskiego poprzez zaplanowane działania w obszarze zieleni.

Zieleń jako czynnik budowy atrakcyjności mieszkaniowej miast

O atrakcyjności miasta decyduje wiele czynników, przede wszystkim o charakterze ekonomicznym, społecznym, środowiskowym, instytucjonalnym i politycznym (Storper 2013). Należy wśród nich wymienić:

- dostępność i jakość infrastruktury transportowej, społecznej i instytucjonalnej (Rawski 2018),
- dostępność innych usług (Śleszyński 2018), w tym usług wyższego rzędu (m.in. inkluzywnych i cyfrowych),
- możliwość zatrudnienia oraz jakość ofert pracy (Duranton, Puga 2005),
- dostępność komunikacji zbiorowej (Tomaszewska 2024, Lessman i in. 2024),
- dostępność i atrakcyjność centrum miasta,
- poziom i poczucie bezpieczeństwa publicznego,
- estetykę przestrzeni (Hidman 2018), w tym czystość,
- ilość, jakość i dostępność oferty społeczno-kulturalnej (Ochojski i in. 2014),
- warunki mieszkaniowe (dostępność mieszkań – zakup, wynajem, ceny, jakość zabudowy) i koszty życia (Zakrzewska-Półtorak 2024),
- wizerunek miasta, jego tożsamość i tzw. klimat miejsca (Kourtiti i in. 2021),
- jakość powietrza, wody oraz adaptacyjność do zmian klimatu (Wieteska-Rosiak 2018),
- ilość i jakość terenów rekreacyjnych oraz ich rozmieszczenie w przestrzeni miejskiej,
- dostępność, ilość i jakość terenów zielonych oraz ich rozmieszczenie w przestrzeni miejskiej (Biernacka 2020).

Wśród elementów zieleni wpływających na atrakcyjność miast znajdują się (Addas 2023, Aslanoglu i in. 2025):

- parki miejskie, skwery i zieleńce,
- zadrzewienia uliczne (aleje, pasy zieleni przy drogach, trasy spacerowe, ścieżki rowerowe),
- zieleń osiedlowa (trawniki, krzewy i drzewa na terenach mieszkaniowych, ogrody społeczne),
- zielone dachy i zielone ściany,
- zieleń w otoczeniu urzędów, placówek kultury, szkół, uczelni wyższych,
- zieleń wzdłuż cieków wodnych (np. bulwary nad rzekami, strefy przy kanałach i stawach),
- zieleń w strefach przemysłowych i usługowych, w tym w przestrzeni handlowej,
- zieleń w przestrzeni zabytkowej i sakralnej,
- zieleń tymczasowa i eksperymentalna (np. mobilne donice, instalacje sezonowe),
- ogrody działkowe.

Zieleń pełni w przestrzeni miejskiej przede wszystkim funkcje: ekologiczne, społeczne i ekonomiczne (Lim, Xenarios 2021, Mierzejewska i in. 2023, Pistelok i in. 2023, Edeigba i in. 2024, Wheatley 2024). Funkcje ekologiczne obejmują: retencję wody opadowej, redukcję zanieczyszczeń powietrza, redukcję hałasu, regulację mikroklimatu (w tym łagodzenie skutków upałów i poprawę komfortu termicznego), wspieranie bioróżnorodności (sprzyjanie obecności różnych gatunków roślin i zwierząt), stabilizację, ochronę i zapobieganie erozji gleby. Funkcje społeczne związane są z możliwościami rekreacji i wypoczynku, wpływem na zdrowie psychiczne i fizyczne, integracją społeczną (przestrzeń do spotkań, wydarzeń i kontaktów międzyludzkich), dostępnością dla różnych grup społecznych publicznych zielonych przestrzeni, bezpieczeństwem i komfortem użytkowania. Natomiast funkcje ekonomiczne dotyczą: wpływu na wartość nieruchomości, przyciągania inwestycji, przyciągania ruchu turystycznego, kształtowania pozytywnego wizerunku miasta, oszczędności energetycznych (obniżenie kosztów chłodzenia i ogrzewania budynków), rozwoju usług związanych z zielenią (tworzenia miejsc pracy oraz stymulowania aktywności gospodarczej).

Współczesne kierunki rozwoju badań nad znaczeniem zieleni w przestrzeniach miejskich dotyczą:

- nowych trendów w projektowaniu zieleni (zielone dachy, ogrody wertykalne, łąki kwietne, wykorzystanie roślin filtrujących powietrze, roślin przyciągających owady, styl naturalistyczny – tzw. dzikie ogrody),
- identyfikacji przestrzeni zielonych i tworzenia inkluzywnych przestrzeni zielonych,
- sposobów pomiaru realnego wpływu zieleni na jakość życia mieszkańców i innych użytkowników miast,
- roli zieleni w przyciąganiu inwestycji, w tym przedsiębiorstw o ekologicznym profilu działalności,
- zieleni jako komponentu atrakcji turystycznych miasta,
- zieleni w kształtowaniu wizerunku miasta,
- zieleni w procesie adaptacji miast do zmian klimatycznych,
- partycypacji społecznej w tworzeniu zieleni.

Porównując, badanie opinii studentów na temat dobrych do życia, tzw. „porządnych miast”, przeprowadzili Parysek i Mierzejewska (2020). Respondenci (n=98) oceniali atrakcyjność Poznania i Szczecina, w drugim mieście wskazywano wśród podstawowych i ważnych czynników zieleni. W opiniach studentów z Poznania na najwyższych pozycjach pojawiały się cechy (ogółem w badaniu wymieniono prawie 660 różnych cech) odnoszące się do: poziomu rozwoju i funkcjonowania infrastruktury miejskiej, aktywności władz miejskich, ładu przestrzennego oraz transportu publicznego. Z kolei wśród badanych studentów ze Szczecina najczęściej wymieniane cechy dotyczyły, podobnie jak w Poznaniu, poziomu rozwoju i funkcjonowania infrastruktury miejskiej, ale na kolejnych miejscach, z udziałem około 11% wymieniano cechy dotyczące: zieleni miejskiej, obok ładu przestrzennego oraz czystości i porządku.

Tereny zielone okazały się również ważne dla młodych mieszkańców w badaniu obszarów cichych na przykładach Lublina i Radomia (Bernat, Andrzejewska 2023). W Lublinie respondentami byli studenci i uczniowie uczący się i przebywający w tym mieście co najmniej 1 rok. Wskazywali oni jako obszary ciche przede wszystkim parki i tereny nadrzeczne, traktując jako duży walor powszechną dostępność tych terenów, stanowiących przestrzenie publiczne.

Badanie ankietowe wśród mieszkańców Wrocławia na temat zieleni osiedlowej przeprowadzili m.in. Lis i Burdziński (2007). Pierwszy etap (wywiady) był skierowany m.in. do studentów i architektów krajobrazu – celem tego badania było wyznaczenie czynników mających wpływ na poziom zaspokojenia potrzeb rekreacyjnych mieszkańców wrocławskich osiedli. Na tej podstawie przygotowano badanie ankietowe skierowane do mieszkańców wrocławskich osiedli. Respondenci w pierwszej kolejności (najwięcej wskazań) podkreślali czynniki odnoszące się do sposobu zagospodarowania przestrzeni. Wysoko oceniane były kwestie związane z utrzymaniem terenu, w tym pielęgnacją zieleni. Pojawiały się one obok czystości, ciszy, czystego powietrza, odizolowania terenu od pełniących inne funkcje, przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa. Na dalszych pozycjach znajdowały się czynniki związane z relacjami społecznymi, tożsamością miejsca czy spójną kompozycją terenów.

Problem i metoda badań

W badaniu wykorzystano metodę sondażu diagnostycznego. Arkusz pytań i odpowiedzi podzielono na 4 sekcje ukierunkowane na rozpoznanie postaw, poglądów i spostrzeżeń respondentów w zakresie:

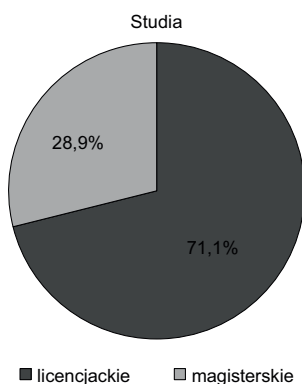
- nasycenia Wrocławia zróżnicowanymi elementami zieleni miejskiej (sekcja I),
- realizacji ekologicznych, społecznych oraz ekonomicznych funkcji flory miejskiej we Wrocławiu (sekcja II),
- wskazanie miejsc, które w szczególności wymagają zazielenienia (sekcja III),
- roli zieleni miejskiej w kreowaniu atrakcyjności terytorium (sekcja IV).

Kategorie pytań i skale odpowiedzi dostosowano do poruszanych problemów. W sekcjach I–II zastosowano pytania zamknięte z werbalną, parzystą,

sześciorozmiarową i dwubiegową skalą odpowiedzi (zdecydowanie tak, tak, raczej tak, raczej nie, nie, zdecydowanie nie). W przyjętym rozwiązaniu sądy wartościujące respondentów zawsze prowadzą do jednoznacznych rozstrzygnięć w badanych kwestiach – stopniowane oceny pozytywne lub negatywne bez możliwości zajęcia neutralnego stanowiska (ani negatywnie, ani pozytywnie). W sekcji III sformułowano pytanie otwarte, dające ankietowanym możliwość swobodnego wyartykułowania opinii, natomiast w sekcji IV wprowadzono liczbową skalę ocen (od 1 do 7), która sondowała intensywność wyrażanych poglądów przez badanych. Ankieta domknięta metryczką respondenta. Proces zbierania danych oparto na formularzu Microsoft Forms. Ankietyzację przeprowadzono w listopadzie 2025 r.

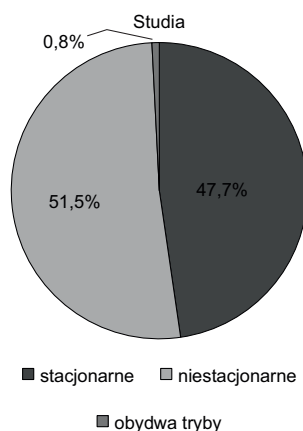
Badaniem objęto 239 studentów Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu z kierunku Nieruchomości i gospodarka przestrzenna, co stanowi ponad 78% ich pełnej populacji (studentów aktywnych w momencie prowadzenia badania, z wyłączeniem np. studentów przebywających za granicą w ramach programu Erasmus). Dobór próby był celowy ze względu na następujące cechy tej zbiorowości:

- bezpośrednie powiązanie z tematyką badania – adekwatna do problemu wiedza w zakresie planowania przestrzennego i gospodarki nieruchomościami (ryc. 1, 2),



Ryc. 1. Struktura respondentów według stopnia studiów na kierunku nieruchomości i gospodarka przestrzenna

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego na temat roli zieleni miejskiej w kształtowaniu atrakcyjności przestrzeni Wrocławia jako miasta akademickiego i potencjalnego miejsca życia po studiach, Wrocław – listopad 2025.

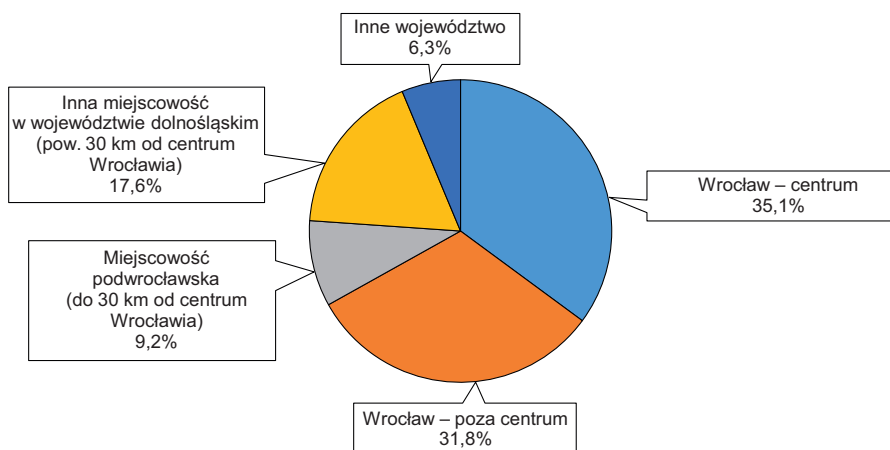


Ryc. 2. Struktura respondentów według trybu studiów na kierunku nieruchomości i gospodarka przestrzenna

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego na temat roli zieleni miejskiej w kształtowaniu atrakcyjności przestrzeni Wrocławia jako miasta akademickiego i potencjalnego miejsca życia po studiach, Wrocław – listopad 2025.

- pokolenie ludzi młodych ze znajomością ekologicznych, społecznych i ekonomicznych aspektów zieleni miejskiej,

- potencjalna możliwość partycypacji w przyszłych procesach planistycznych, inwestycyjnych i konsultacyjnych w sferze infrastruktury biologicznie czynnej,
- codzienne lub częste użytkowanie przestrzeni miejskiej Wrocławia (ponad $\frac{3}{4}$ badanych mieszka we Wrocławiu lub miejscowościach do 30 km od stolicy Dolnego Śląska, a jedynie 6% w innych województwach – możliwość bezpośredniej obserwacji rozmieszczenia, zróżnicowania i jakości zieleni; odpowiedzi osadzone w realiach lokalnych, a nie w ogólnych wyobrażeniach; ryc. 3).



Ryc. 3. Miejsce zamieszkania respondentów

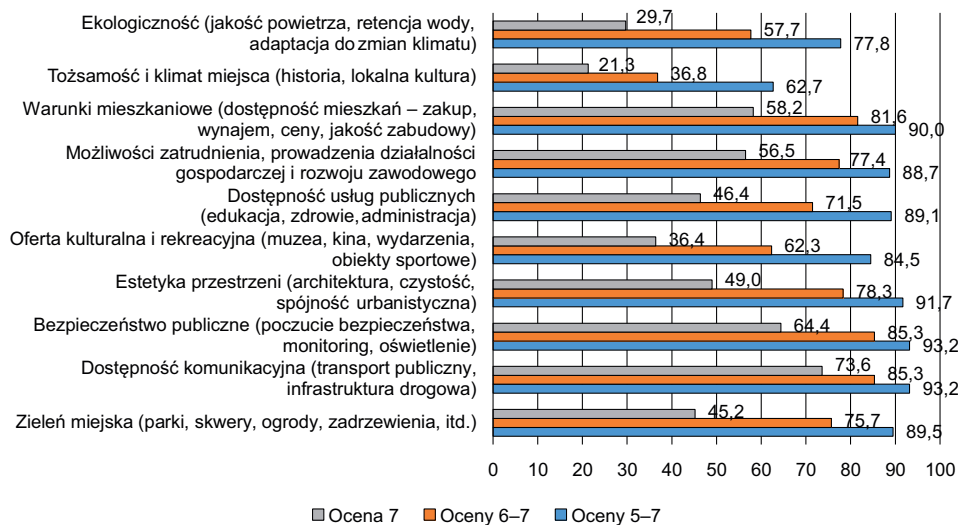
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego na temat roli zieleni miejskiej w kształtowaniu atrakcyjności przestrzeni Wrocławia jako miasta akademickiego i potencjalnego miejsca życia po studiach, Wrocław – listopad 2025.

Niniejsze badanie nie ma zastępować opinii ekspertów ani mieszkańców, lecz je uzupełniać. W badaniach społecznych często zestawia się różne grupy, by uzyskać pełniejszy obraz analizowanego zjawiska. W przypadku zieleni miejskiej wartościowe wydaje się świeże spojrzenie i oczekiwania młodego pokolenia, które w przyszłości będzie kształtować obraz przestrzeni miejskiej. Autorzy artykułu zamierzają kontynuować badania na temat zieleni miejskiej, sięgając po opinie ekspertów (badania fokusowe) i spostrzeżenia wrocławskiej społeczności (ankietyzacja).

Wrocławska zieleń miejska w ocenie respondentów – wyniki badań ankietowych

Atrakcyjność przestrzeni miejskiej określa ogół jej właściwości – ekonomicznych, społecznych, środowiskowych – które sprawiają, że dana aglomeracja jest postrzegana jako wartościowa, przyjazna i pożądana przez dotychczasowych i przyszłych mieszkańców, inwestorów oraz odwiedzających. Propozycją wartości kształtującą

przewagę konkurencyjną w tym zakresie mogą być zróżnicowane cechy miast (ryc. 4).



Ryc. 4. Czynniki kształtujące atrakcyjność przestrzeni miejskiej (procent wskazań)

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego na temat roli zieleni miejskiej w kształtowaniu atrakcyjności przestrzeni Wrocławia jako miasta akademickiego i potencjalnego miejsca życia po studiach, Wrocław – listopad 2025.

W przyjętej skali ocen wysoką istotność czynników w kształtowaniu atrakcyjności przestrzeni miejskiej dokumentują noty powyżej środka skali (4). Sumując odsetek wskazań na 5–7, prawie wszystkie czynniki – w opinii ponad $\frac{3}{4}$ respondentów – kształtują przewagę konkurencyjną miasta, z wyjątkiem tożsamości i klimatu miejsca (oceny 5–7: 62,7% respondentów). W tej perspektywie zieleń miejska lokuje się na 5 pozycji wśród komponentów kreujących atrakcyjność miasta (89,5% wskazań ankietowanych na oceny 5–7). Wyższe noty uzyskały jedynie: dostępność komunikacyjna i bezpieczeństwo publiczne (93,2%), estetyka przestrzeni (91,7%) oraz warunki mieszkaniowe (90,0%). Sytuacja ta nie ulega zasadniczej zmianie przy zaostreniu kryterium identyfikacji najistotniejszych czynników w kreowaniu atrakcyjności przestrzeni miejskiej. Biorąc pod uwagę odsetek wskazań respondentów na oceny z przedziału 6–7, można uznać, że zieleń miejska skupia 75,7% ankietowanych, lokując się na 6 pozycji wśród składowych kształtujących propozycję wartości miasta. Wyższe notowania mają wymienione czynniki oraz możliwość zatrudnienia. Uzyskane wyniki badania jednoznacznie wskazują, że atrakcyjność miejskiej przestrzeni kształtuje wiele czynników z istotną siłą – suma odsetka wskazań na oceny z przedziału 5–7 od 62,7% (tożsamość i klimat miejsca) do 93,2% (dostępność komunikacyjna i bezpieczeństwo publiczne) – i żaden z nich nie może być ignorowany, w tym zieleń miejska.

Ranga zieleni w kreowaniu atrakcyjności przestrzeni miejskiej wydaje się wystarczającą przesłanką oceny stopnia nasycenia Wrocławia czynną biologicznie infrastrukturą. Jej komponenty zestawiono w tabeli 1.

Tabela 1. Odczuwana satysfakcja z nasycenia Wrocławia elementami zieleni miejskiej (procent wskazań)

Czy nasycenie miasta poniższymi elementami zieleni miejskiej jest satysfakcjonujące?	Skala ocen					
	z. tak	tak	r. tak	r. nie	nie	z. nie
Parki miejskie (duże tereny zielone o funkcji rekreacyjnej i ekologicznej)	10,5	21,8	43,9	20,5	1,7	1,7
Skwery i zieleńce (mniejsze przestrzenie zielone w obrębie osiedli i śródmieścia)	9,6	21,8	39,7	20,9	4,6	3,3
Zadrzewienia uliczne (aleje, pasy zieleni przy drogach)	8,4	18	31,4	28	9,2	5
Zieleń osiedlowa (trawniki, krzewy i drzewa na terenach mieszkaniowych)	8,8	25,1	32,2	23,4	7,9	2,5
Ogrody działkowe (zielone przestrzenie uprawiane przez mieszkańców)	7,1	25,5	34,3	23	7,5	2,5
Zielone dachy (roślinność na dachach budynków)	4,6	6,7	8,8	36	28,5	15,5
Zielone ściany (ogrody wertykalne – roślinność na elewacjach budynków)	4,6	7,9	10,5	36,8	25,1	15,1
Zieleń w przestrzeni publicznej (np. w otoczeniu urzędów, placówek kultury)	7,5	17,6	36,4	26,8	10	1,7
Zieleń rekreacyjna (np. trasy spacerowe, ścieżki rowerowe z zielonym otoczeniem)	11,7	25,9	36	18,4	5,9	2,1
Zieleń wzdłuż cieków wodnych (np. bulwary nad Odrą, strefy przy kanałach i stawach)	15,1	27,2	37,2	15,9	2,5	2,1
Zieleń w strefach przemysłowych i usługowych (pasy zieleni, ekrany roślinne)	3,8	10	21,8	36,4	19,7	8,4
Zieleń w przestrzeni handlowej (np. przy galeriach, targowiskach, parkingach)	5,9	10	23,8	30,5	19,2	10,5
Zieleń w przestrzeni sakralnej i zabytkowej (np. zieleń przy kościołach)	5,9	12,6	39,3	28,5	10,5	3,3
Zieleń tymczasowa i eksperymentalna (np. mobilne donice, instalacje sezonowe)	3,8	13,4	31	27,6	16,7	7,5
Zieleń w przestrzeni edukacyjnej – np. ogrody szkolne, zielone kampusy uczelni	13,0	23,0	38,1	19,2	4,2	2,5

Legenda: z. tak – zdecydowanie tak, r. tak – raczej tak, r. nie – raczej nie, z. nie – zdecydowanie nie
 Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego na temat roli zieleni miejskiej w kształtowaniu atrakcyjności przestrzeni Wrocławia jako miasta akademickiego i potencjalnego miejsca życia po studiach, Wrocław – listopad 2025.

W werbalnej, parzystej, sześciostopniowej i dwubiegunowej skali odpowiedzi dominują opinie pozytywne na temat stopnia nasycenia Wrocławia zieloną przyrodą. Spośród 15 elementów roślinności miejskiej aż 10 oceniono z przewagą sądów wartościujących na zdecydowanie tak, tak oraz raczej tak, z sumarycznym odsetkiem wskazań od 57,8% (zadrzewienia uliczne) do 79,5% (zieleń wzdłuż cieków wodnych). Taki rozkład odpowiedzi mógłby napawać optymizmem, gdyby nie pewna prawidłowość. Najwyższy odsetek wskazań wśród udzielających

odpowiedzi pozytywnych lokuje się w stwierdzeniu raczej tak przy każdym elemencie zielonej infrastruktury, od 31,4% (zadrzewienia uliczne) do 43,9% (parki miejskie), a suma ocen zdecydowanie tak i tak nie przekracza 42,3% (zieleń wzdłuż cieków wodnych).

Warto dodać, że zdecydowane stanowisko na tak zajmuje tylko od 3,8% (zieleń w strefach przemysłowych i usługowych) do 15,1% (zieleń wzdłuż cieków wodnych) badanych. Przewagę ocen negatywnych (raczej nie, nie, zdecydowanie nie) notują takie składniki zieleni miejskiej, jak: zielone dachy (80,0%), ogrody wertykalne (77,0%), zieleń w strefach przemysłowych (64,5%), zieleń w przestrzeni handlowej (60,2%) oraz zieleń tymczasowa i eksperymentalna (51,8%). Generalizując, i w ich przypadku można mówić o dominacji ocen raczej nie, co wskazuje na istniejące luki w zielonych komponentach obrazu miasta, ale bez katastrofalnego stanu. Reasumując, opinie respondentów na temat stopnia nasycenia Wrocławia zielenią miejską należy przyjąć, że odczuwają oni raczej umiarkowaną satysfakcję i oczekują wzrostu zazielenienia przestrzeni, w której na co dzień żyją.

Uzyskany rozkład odpowiedzi wydaje się zasadny na tle wskaźników charakteryzujących stopień nasycenia zielenią wrocławskiej przestrzeni miejskiej. Publiczne i prywatne obszary zieleni we Wrocławiu – według danych na 2024 r. – zajmują 12,1% ogólnej przestrzeni miasta. Gminne tereny zieleni stanowią 4,6% powierzchni Wrocławia. Zasoby te – miejska roślinność ogółem, gminne tereny zieleni – w przeliczeniu na jednego mieszkańca kształtują się odpowiednio: 52,7 m² oraz 19,8 m² flory miejskiej per capita (GUS 2026).

Ocenę nasycenia miasta zielenią dopełniło pytanie w formule otwartej: „Które miejsca we Wrocławiu szczególnie wymagają zazielenienia?” Zestawienie stanowiące podsumowanie zebranych odpowiedzi przedstawiono w tabeli 2.

Tabela 2. Priorytetowe inwestycje w zakresie zielonej infrastruktury – opinie respondentów

Które miejsca we Wrocławiu szczególnie wymagają zazielenienia?	Odsetek wskazań
Rynek i okolice (Stare Miasto)	23,0
Centrum miasta (ogólnie, bez doprecyzowania)	16,7
Plac Grunwaldzki i okolice (Pasaż Grunwaldzki, ul. Powstańców Śląskich)	8,4
Nadodrże/Ołbin/Przedmieście Oławskie/Szczepin	7,5
Bulwary nad Odrą i innymi rzekami	5,0

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego na temat roli zieleni miejskiej w kształtowaniu atrakcyjności przestrzeni Wrocławia jako miasta akademickiego i potencjalnego miejsca życia po studiach, Wrocław – listopad 2025.

W opinii badanych szczególne niedostatki w zakresie zielonej infrastruktury miejskiej występują na obszarach wrocławskiego Rynku i jego okolic (55 wskazań; 23,0%), centrum miasta (40 wskazań; 16,7%), Placu Grunwaldzkiego i jego okolic (20 wskazań; 8,4%). Należy podkreślić, że wskazane lokalizacje niedostatecznego występowania zieleni koncentrują się w okolicach już w dużym stopniu zagospodarowanych, dogęszczonych i o tradycyjnej zabudowie, co utrudnia proces

kolejnego zazieleniania wielkoformatowymi obszarami, czyli zielenią przestrzeni otwartych (np. parki, lasy miejskie, ogrody, łąki), jednak nadal jest tu miejsce na zielenią zajmującą mniejsze obszary (np. parki i ogrody kieszonkowe, donice, gazony, zielone ścian, zielenią wertykalna). Spostrzeżenia te wydają się określać, jakie powinny zostać przyjęte priorytetowe kierunki inwestycyjne w sferze flory w przestrzeni Wrocławia.

Oczekiwania respondentów odnoszące się do nasycenia, rozbudowy i modernizacji zielonej infrastruktury Wrocławia należy skonfrontować z oceną realizacji ekologicznych, społecznych i ekonomicznych funkcji flory miejskiej (tab. 3).

Tabela 3. Ocena realizacji ekonomicznych, społecznych i ekologicznych funkcji zieleni miejskiej (procent wskazań)

	Czy wrocławska zielenią miejska prawidłowo wypełnia niżej wymienione funkcje?	Skala ocen					
		z. tak	tak	r. tak	r. nie	nie	z. nie
społeczne	Możliwość rekreacji i wypoczynku	13,4	39,3	36,8	7,9	1,7	0,8
	Wpływ na zdrowie psychiczne i fizyczne (poprawa samopoczucia i kondycji mieszkańców)	12,1	29,7	33,1	18	5,4	1,7
	Integracja społeczna (przestrzeń do spotkań, wydarzeń i kontaktów międzyludzkich)	14,2	36	30,5	15,5	2,9	0,8
	Dostępność dla różnych grup społecznych (osób starszych, dzieci, osób z niepełnosprawnościami)	9,6	34,3	38,1	13,4	2,5	2,1
	Bezpieczeństwo i komfort użytkowania (stan zagospodarowania i jakość utrzymania)	3,8	32,6	42,7	15,1	5,4	0,4
	Wpływ na wartość nieruchomości (atrakcyjność lokalizacji mieszkaniowych)	16,7	36,8	32,2	10,5	2,9	0,8
ekonomiczne	Przyciąganie inwestycji (np. ekologicznego biznesu)	10,5	33,9	28,9	20,5	5,4	0,8
	Ruch turystyczny i wizerunek miasta (atrakcyjność Wrocławia jako miejsca odwiedzin)	18	35,6	29,3	12,1	2,1	2,9
	Oszczędności energetyczne (obniżenie kosztów chłodzenia i ogrzewania budynków)	3,8	13,4	33,5	34,7	7,9	6,7
	Rozwój usług związanych z zielenią (generowanie miejsc pracy i aktywności gospodarczej – np. ogrodnictwo, rekreacja)	4,2	17,6	36,0	32,2	6,7	3,3
	Retencja wody opadowej (zatrzymywanie i infiltracja wody)	0,8	10,9	44,4	32,6	7,5	3,8
	Redukcja zanieczyszczeń powietrza	1,7	6,7	30,1	35,1	16,3	10,0
ekologiczne	Redukcja hałasu (naturalna bariera akustyczna)	0,4	7,9	21,3	38,5	23,0	8,8
	Regulacja mikroklimatu (łagodzenie skutków upałów, poprawa komfortu termicznego)	2,1	8,4	30,5	37,7	15,9	5,4
	Wspieranie bioróżnorodności przez sprzyjanie obecności różnych gatunków roślin i zwierząt	2,5	14,6	34,7	33,9	10,5	3,8
	Ochrona gleby i zapobieganie erozji (stabilizacja podłoża, ograniczenie degradacji gleby)	2,9	9,2	45,2	32,6	7,9	2,1

Legenda: z. tak – zdecydowanie tak, r. tak – raczej tak, r. nie – raczej nie, z. nie – zdecydowanie nie.

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego na temat roli zieleni miejskiej w kształtowaniu atrakcyjności przestrzeni Wrocławia jako miasta akademickiego i potencjalnego miejsca życia po studiach, Wrocław – listopad 2025.

Sądy wartościujące w tym zakresie są istotnie podzielone. Bez wątplenia najlepiej jest postrzegana implementacja funkcji społecznej. W opiniach ankietowanych na temat prawidłowości jej wypełnienia dominują oceny pozytywne z sumarycznym odsetkiem wskazań na stopniowane tak od 74,9% (wpływ na zdrowie psychiczne i fizyczne – poprawa samopoczucia i kondycji mieszkańców) do 89,5% (możliwość rekreacji i wypoczynku). Warto również zauważyć, że w przypadku dwóch społecznych funkcji zieleni miejskiej przekonanie o prawidłowości ich wypełnienia artykułuje na zdecydowanie tak i tak ponad 50% badanych (możliwość rekreacji i wypoczynku – 52,7%, integracja społeczna – przestrzeń do spotkań, wydarzeń i kontaktów międzyludzkich – 50,2%). Nieco inaczej wygląda sytuacja w ocenie infrastruktury przyrodniczej pod kątem jej wpływu na zdrowie psychiczne i fizyczne, dostępności dla różnych grup społecznych oraz bezpieczeństwa i komfortu użytkowania. Choć i tu – jak wspomniano – przeważają sądy pozytywne, największy odsetek ankietowanych opowiada się za odpowiedzią raczej tak (odpowiednio: 33,1%, 38,1% i 42,7%). Dobre noty zbiera również realizacja funkcji ekonomicznej. I w jej układzie większość respondentów wyraża zdanie, zakreślając stopniowane tak, że zieleń miejska pozytywnie wpływa na: wartość nieruchomości (85,7%), ruch turystyczny i wizerunek miasta (82,9%), przyciąganie inwestycji (73,3%), rozwój usług związanych z zielenią (57,8%) oraz oszczędności energetyczne (50,7%). Przy czym biorąc pod uwagę wyraźnie zadeklarowane stanowiska, tj. odpowiedzi zdecydowanie tak i tak, ponad połowa próby statystycznej dobrze ocenia tylko oddziaływanie zielonej przyrody na wartość nieruchomości i ruch turystyczny połączony z wizerunkiem miasta. O wiele bardziej niejednoznaczny rozkład odpowiedzi dotyczy przyrody miejskiej i jej wpływu na oszczędności energetyczne w postaci obniżenia kosztów chłodzenia oraz ogrzewania budynków. Przeciwstawne opinie w tym względzie – stopniowane tak i nie – dzielą się niemal równomiernie, przy czym największy odsetek z ankietowanych twierdzi, że zielona infrastruktura raczej nie wypełnia tej funkcji (34,7%). W podobny sposób, choć już nie tak równomierny, ocenia się przyczynianie się zieleni miejskiej do rozwoju usług, ale w tym przypadku największy odsetek badanych ocenia tę korelację na raczej tak (36,0%). Znacznie gorsze opinie respondentów odnotowano w ocenie realizacji funkcji ekologicznej flory miejskiej. Według ankietowanych istniejący system przyrodniczy miasta, uwzględniając sumę odpowiedzi negatywnych, nie kreuje naturalnej bariery akustycznej (70,3%), nie przyczynia się do redukcji zanieczyszczeń powietrza (61,4%), nie reguluje mikroklimatu, poprawiając komfort termiczny w trakcie upałów (59,0%). Przy czym negatywne sądy wartościujące najczęściej są deklarowane w łagodnej formie – raczej nie (odpowiednio: 38,5%, 35,1% i 37,7%). Bliskie środka skali, ale pozytywne odpowiedzi (raczej tak) gromadzą największy odsetek badanych w ocenie istniejących współzależności między roślinnym krajobrazem miasta a: ochroną gleb (45,2%), retencją wody opadowej (44,4%) oraz wspieraniem bioróżnorodności (34,7%). Dodając pozostałe odpowiedzi na tak, można stwierdzić, że funkcje te są w miarę prawidłowo realizowane przez ekosystem miejski.

Zauważalna w wynikach badań rozbieżność między wysoką oceną funkcji społecznych a niską oceną funkcji ekologicznych wrocławskiej zieleni miejskiej może

wynikać z percepcyjnego charakteru oceny tych kategorii. Funkcje społeczne zieleni – takie jak możliwość rekreacji i wypoczynku, integracja społeczna, poprawa samopoczucia i kondycji mieszkańców czy dostępność dla różnych grup społecznych – są bezpośrednio doświadczane przez użytkowników przestrzeni, co sprzyja ich jednoznacznej i pozytywnej ocenie. Natomiast funkcje ekologiczne, obejmujące m.in. retencję wody opadowej, redukcję zanieczyszczeń powietrza, redukcję hałasu, regulację mikroklimatu czy wspieranie bioróżnorodności, mają charakter procesów niewidocznych w codziennym użytkowaniu miasta. Ich ocena wymaga wiedzy o rzeczywistych parametrach środowiskowych, którą badani studenci mogą dysponować w ograniczonym zakresie. W efekcie oceny ekologicznych funkcji zieleni mogą być bardziej intuicyjne niż oparte na danych, co prowadzi do niższych wskazań w porównaniu z funkcjami społecznymi.

Kwestionariusz ankietowy zamknięto pytaniem: „Czy planujesz pozostać we Wrocławiu po studiach?” Zamiary co do przyszłego miejsca zamieszkania wydają się właściwym podsumowaniem atrakcyjności przestrzeni miejskiej. 64,4% respondentów chce mieszkać i żyć w stolicy Dolnego Śląska (ryc. 5).

Kwestią oczywistą jest, że siły sprawcze tych deklaracji są pochodną wielu czynników kreujących propozycję wartości Wrocławia (możliwość rozwoju zawodowego, dostępność mieszkań, poczucie bezpieczeństwa itd.), ale – jak wskazano, przywołując opinie ankietowanych – zielona infrastruktura przyrodnicza lokuje się wśród istotnych komponentów atrakcyjności przestrzeni miejskiej.

Zakończenie

Zieleń (jej dostępność, ilość, jakość oraz rozmieszczenie w przestrzeni miasta) jest często wymieniana w literaturze przedmiotu wśród kluczowych czynników wpływających na atrakcyjność miasta. Podkreśla się różnorodność jej form oraz funkcje, które spełnia w mieście. W badaniu znaczenia zieleni w przestrzeni miejskiej rozwijają się dotychczasowe i pojawiają nowe trendy.

Badanie ankietowe – podsumowując postawy, poglądy i spostrzeżenia studentów kierunku nieruchomości i gospodarka przestrzenna Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu – pozwala zauważyć, że:

- propozycję wartości przestrzeni miejskiej – rozumianą jako cechę lub zestaw właściwości obszaru miasta przesądzających o jego atrakcyjności – kreuje wiele istotnych czynników, w tym duże znaczenie ma zielona infrastruktura (konfirmacja H1: zieleń miejska jest postrzegana – przez studentów kierunku



Ryc. 5. Wrocław jako miejsce zamieszkania po studiach

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego na temat roli zieleni miejskiej w kształtowaniu atrakcyjności przestrzeni Wrocławia jako miasta akademickiego i potencjalnego miejsca życia po studiach, Wrocław – listopad 2025.

nieruchomości i gospodarka przestrzenna Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu jako jeden z kluczowych czynników atrakcyjności przestrzeni miejskiej);

- stopień nasycenia Wrocławia florą miejską wywołuje umiarkowaną satysfakcję; oczekuje się wzrostu zazielenienia stolicy Dolnego Śląska, zwłaszcza centrum miasta, w tym w obrębie samego Rynku i jego najbliższej okolicy (falsyfikacja H2: stopień nasycenia Wrocławia elementami zieleni miejskiej – w perspektywie badanych studentów – jest jednym z czynników kształtujących wysoką atrakcyjność Wrocławia);
- najwyższa satysfakcja z nasycenia elementami zieleni dotyczy: zadrzewień ulicznych, parków miejskich i zieleni wzdłuż cieków wodnych, z kolei najniższa: zielonych dachów, ogrodów wertykalnych, zieleni w strefach przemysłowych i w przestrzeni handlowej;
- system przyrodniczy miasta – generalizując – właściwie wypełnia funkcje społeczną i ekonomiczną, ale nie ekologiczną (nie kreuje naturalnej bariery akustycznej, nie przyczynia się do redukcji zanieczyszczeń powietrza, nie tworzy odporności termicznej) (częściowa konfirmacja i falsyfikacja H3: w ocenie respondentów system wrocławskiej zieleni miejskiej wypełnia funkcje społeczne, ekologiczne i ekonomiczne);
- realizacja podstawowych funkcji przez obszary zielone w mieście, na niesatysfakcjonującym poziomie może negatywnie wpływać na osiągnięcie odpowiedniego stopnia odporności miasta w różnych przekrojach, od odporności w zakresie bezpieczeństwa klimatycznego po odporność zdrowotną, w tym na choroby cywilizacyjne, ze szczególnym uwzględnieniem chorób o podłożu psychicznym;
- około 2/3 respondentów zadeklarowało, że chce mieszkać po studiach we Wrocławiu; ponad 28% odpowiedziało: tak lub zdecydowanie tak.

Należy pamiętać, że zestawione wyniki odzwierciedlają opinie celowo dobrej próby studentów i nie mogą być uogólniane na całą populację mieszkańców Wrocławia.

Jeśli chodzi o ograniczenia badania, to zostało ono skoncentrowane na określonej grupie respondentów biorących udział w ankiecie. Ta ograniczona grupa ankietowanych wynikała z chęci analizy istotności zagadnienia zieleni w mieście dla tej zbiorowości, która ze względu na specyfikę studiów powinna być uwrażliwiona na zagadnienia związane ze zrównoważonym rozwojem i potrzebą obecności zieleni w otoczeniu człowieka. Ponadto badanie zostało przeprowadzone po raz pierwszy wśród tej próby badawczej w ograniczonym czasie (listopad 2025 r.), co częściowo zmniejszyło dostępność ankiety dla osób nieobecnych w tym czasie, np. przebywających na wymianie studenckiej. Kontynuacja badania jest możliwa i potrzebna w kolejnych okresach, można także badanie rozszerzyć na pozostałe kierunki studiów na Uniwersytecie Ekonomicznym we Wrocławiu oraz na inne wrocławskie uczelnie, prowadzące podobne kierunki studiów. Kolejne analizy mogą stanowić studia porównawcze między kierunkami związanymi z gospodarką przestrzenną a pozostałymi kierunkami na tej samej uczelni, jak

również na innych uczelniach. Ponadto autorzy zamierzają kontynuować badania, sięgając po opinie ekspertów i spostrzeżenia szerszej wrocławskiej społeczności.

Osobnego podkreślenia wymaga fakt, że badanie zostało przeprowadzone w listopadzie 2025 r., co z dużym prawdopodobieństwem mogło wpłynąć na percepcję zieleni miejskiej. Jesienna estetyka przestrzeni, ograniczona vegetacja roślin oraz mniejsza intensywność korzystania z terenów zieleni (np. parków, skwerów) mogą kształtować odmienne wrażenia niż te, które byłyby obserwowane w okresie wiosennym lub letnim. Sezonowość stanowi zatem jedno z istotnych ograniczeń interpretacyjnych niniejszych wyników. W kolejnych etapach badań planowane jest powtórzenie ankietyzacji wiosną, co pozwoli porównać percepcję zieleni w różnych porach roku i pogłębić analizę uzyskanych wyników.

Zazielenianie miast jest obiektywną koniecznością w kontekście implementacji koncepcji zrównoważonego rozwoju. Jednak, co ważne, zieleń decyduje o atrakcyjności miasta i może stać się jego trwałą przewagą konkurencyjną w pozyskiwaniu nowych i zatrzymaniu dotychczasowych mieszkańców, ze szczególnym uwzględnieniem wykształconych młodych ludzi, chcących partycypować w rozwoju miasta.

Konflikt interesów

Autorzy deklarują brak występowania konfliktu interesów. Oświadczają, że tekst artykułu jest w całości ich dziełem. Podział pracy przy artykule wyglądał następująco:

- konceptualizacja: DG, DR, AZP
- metodologia: DG, DR, AZP
- organizacja badań: DG, DR, AZP
- analiza formalna: DG, DR, AZP
- pisanie: DG, DR, AZP

Literatura / References

- GUS 2026. Bank Danych Lokalnych (<https://bdl.stat.gov.pl/bdl>; dostęp: 20.03.2026).
- Addas A. 2023. Influence of Urban Green Spaces on Quality of Life and Health with Smart City Design. *Land*, 12(5): 960. <https://doi.org/10.3390/land12050960>
- Andersson R. 1999. *Attractive Cities*. The Swedish Council for Building Research, Stockholm.
- Aslanoglu R., Kazak J., Szewrański Sz., Swiader M., Arciniegas G., Chrobak G., Jakóbiak A., Turhan E. 202. Ten questions concerning the role of urban greenery in shaping the future of urban areas. *Building and Environment*, 267(3), 112154. <https://doi.org/10.1016/j.buildenv.2024.112154>
- Bernat S., Andrzejewska M. 2023. Identyfikacja obszarów cichych w mieście. *Studia przypadków Lublina i Radomia, Rozwój Regionalny i Polityka Regionalna*, 64: 97–116. <https://doi.org/10.14746/rpr.2023.64.07>
- Biernacka M. 2020. Przegląd i ocena wybranych wskaźników dostępności i atrakcyjności miejskich terenów zieleni. *Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica*, 2(347): 53–70. <https://doi.org/10.18778/0208-6018.347.04>
- Domański T. 2006. Skuteczna promocja miasta i regionu podstawowym zadaniem marketingu terytorialnego. *Polska Akademia Nauk, Komitet Przestrzennego Zagospodarowania Kraju, Studia KPZK*, 116: 124–140.

- Duranton G., Puga D. 2005. From sectoral to functional urban specialisation. *Journal of Urban Economics*, 57, 2, 343–370. <https://doi.org/10.1016/j.jue.2004.12.002>
- Edeigba B.A., Ashinze U.K., Umoh A.A., Biu P.W., Daraojimba A.I. 2024. Urban green spaces and their impact on environmental health: A Global Review. *World Journal of Advanced Research and Reviews*, 21(02): 917–927. <https://doi.org/10.30574/wjarr.2024.21.2.0518>
- Hidman E. 2018. *Attractiveness in Urban Design: A study of the production of attractive places*. Luleå University of Technology.
- Klasik A. 2008. Aktywność przedsiębiorcza i konkurencyjność ekonomiczna miast w procesie restrukturyzacji aglomeracji miejskiej. Podstawy koncepcyjno-metodologiczne. [W:] A. Klasik (red.), *Aktywność przedsiębiorcza i konkurencyjność ekonomiczna miast w procesie restrukturyzacji aglomeracji miejskiej*. Wyd. AE w Katowicach, Katowice.
- Klasik A., Wrana K. 2019. Przestrzeń miejska a biznes w praktyce zarządzania publicznego. Kreowanie atrakcyjności biznesowej przestrzeni miejskiej. [W:] M. Baron i in., *Budowanie atrakcyjności przestrzeni miejskich*. PAN, KPZK, Warszawa.
- Kourtit K., Nijkamp P., Wahlström M.H. 2021. How to make cities the home of people – a ‘soul and body’ analysis of urban attractiveness. *Land Use Policy*, 111, 104734. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104734>
- Lessman J., Mroczek-Żulicka A., Stańczak M. 2024. Atrakcyjność turystyczna Łodzi w opinii uczestników obchodów jubileuszu 600-lecia nadania miastu praw miejskich. *Studia Periegetica*, 45(1): 119–141. <https://doi.org/10.58683/sp.1940>
- Lim M., Xenarios S. 2021. Economic assessment of urban space and blue-green infrastructure in Singapore. *Journal of Urban Ecology*, 7(1), Article juab020. <https://doi.org/10.1093/jue/juab020>
- Lis A., Burdziński J. 2007. Zielen osiedlowa w mieście, czynniki wpływające na zaspokojenie potrzeb społecznych. *Zeszyty Naukowe. Architektura/Politechnika Śląska*, 45: 55–68.
- Mierzejewska L., Sikorska-Podyma K., Szejnfeld M., Wdowicka M., Modrzewski B., Lechowska E. 2023. The Role of Greenery in Stress Reduction among City Residents during the COVID-19 Pandemic. *Int. J. Environ. Res. Public Health*, 20, 5832. <https://doi.org/10.3390/ijerph20105832>
- Ochojski A., Klasik A., Biniecki J. 2014. Metropolitalny foresight strategiczny – metodologia i studium przypadku. *Studia Komitetu Przestrzennego Zagospodarowania Kraju PAN*, 160.
- Parysek J.J., Mierzejewska L. 2020. Porządne miasto porządnym mieszkańcom. *Studia Miejskie*, 39: 11–27.
- Pistelok P., Warchalska-Troll A., Szczechowska K. 2023. Funkcje zieleni w przestrzeniach publicznych centrów miast. [W:] A. Warchalska-Troll, P. Pistelok (red.), *Zielen w centrach polskich miast. Stan, funkcje i wyzwania*. Instytut Rozwoju Miast i Regionów, Warszawa-Kraków, s. 70–87.
- Rawski M. 2018. Ocena atrakcyjności terytorium metodą refleksji strategicznej. *Handel Wewnętrzny*, 4(375): 186–194 (t. II). Instytut Badań Rynku, Konsumpcji i Koniunktur.
- Storper M. 2013. *Keys to the City: How Economics, Institutions, Social Interaction, and Politics Shape Development*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctt2jc8qz>
- Śleszyński P. 2018. *Polska średnich miast. Założenia i koncepcja deglomeracji w Polsce*. Klub Jagielloński, Warszawa.
- Tomaszewska E.J. 2024. *Percepcja miejskiego systemu transportowego a wizerunek miasta*. Oficyna Wydawnicza Politechniki Białostockiej, Białystok.
- Wheatley M.C. 2024. Green Urbanism: Enhancing City Life Through Integrated Green Spaces. *Premier Journal of Environmental Science*, 1: 100007. <https://doi.org/10.70389/PJES.100007>
- Wieteska-Rosiak B. 2018. Hybrydyzacja przestrzeni publicznej miasta w kontekście adaptacji do zmian klimatu. *Studia Ekonomiczne*, 365: 30–44.
- Zakrzewska-Półtorak A. 2024. Atrakcyjność do zamieszkania miast na prawach powiatu w Polsce przed pandemią COVID-19 i po – perspektywa lokalnych rynków pracy i rynków nieruchomości mieszkaniowych. *Rozwój Regionalny i Polityka Regionalna*, 70: 63–79. <https://doi.org/10.14746/rpr.2024.70s.06>

Greenery in urban space as a factor in building the attractiveness of Wrocław – results of a survey among students of the Wrocław University of Economics and Business

Abstract: Today, cities, especially large and rapidly developing ones, are attracting new residents. The reasons for this process are diverse, as are people's choices about where to live and which cities they find attractive. This article focuses on the importance of greenery in building the attractiveness of a large city for residents and other users, with particular emphasis on young adults. As the case study was chosen Wrocław. The primary research method was a diagnostic survey using a survey technique. The study was conducted among students of Real Estate and Spatial Management at the Wrocław University of Economics and Business. The conducted survey – summarizing the attitudes, views and observations of respondents – allows to notice that: the attractiveness of urban space is created by many important factors, including green infrastructure. The results showed that the degree of saturation with urban greenery generates moderate satisfaction and is expected to increase. The need for further greening of Wrocław, especially the city center, including the Market Square and its surroundings, was particularly highlighted. It was assessed that urban greenery adequately fulfils social and economic functions, but insufficiently fulfils ecological ones.

Greening cities is an objective necessity in the context of implementing the concept of sustainable development. Importantly, however, greenery contributes to a city's attractiveness and can become a lasting competitive advantage in attracting new residents and retaining existing ones, with particular emphasis on educated young people who want to participate in the city's development.

Keywords: attractiveness of urban space, green infrastructure, young adults, territory

Data przekazania tekstu: 13.11.2025; **data zaakceptowania tekstu:** 12.05.2026.

Article submitted: 13.11.2025; **article accepted:** 12.05.2026.