

# WSKAŹNIKOWOŚĆ TWARZY LUDZKIEJ: KRÓTKI PRZEGLĄD PROBLEMATYKI

JOANNA PUPPEL

## 1. Wstęp

Esencjonalność człowieka jako gatunku i osoby przejawia się, między innymi, w tym, iż człowiek istnieje w niezwykle istotnym wymiarze ‘kultury wizualnej’, w której twarz ludzka od niepamiętnych czasów służyła jako główny wskaźnik tzw. wyglądu zewnętrznego oraz różnych stanów emocjonalnych (zob. Bal, 2003). Miała więc od zawsze funkcję niezwykle społeczną i (między)kulturową i to zarówno integrującą jak i dezintegrującą. Fakt ten miał również od zawsze związek z otwartością twarzy i jej uniwersalną (tj. poprzez wszystkie kultury lokalne) dostępnością a także jej estetycznością (zob. np. Strzałko et al., 1996; także Mirzoeff, 1998), co miało i ma istotny związek z funkcjonowaniem człowieka jako przedstawiciela naczelnego w tzw. ‘cyklu dziennym’ odpowiednio natlenionym i aktywnym percepcyjnie i motorycznie (ang. *diurnal cycle*, zob. Schmidt i Thews, 1983; także Jurmain et al., 2013). Tak więc człowiek nosił i udostępniał publicznie swoją twarz jako nieodłączny wizerunek w nieustannej ewolucyjnej sukcesji formacji społeczno-kulturowo-ekonomicznych, a więc w kulturach myśliwsko-zbierackich, agrarnych jak i w dzisiejszej kulturze miejskiej i wirtualnej (zob. Redican, 1982). W powyższej ewolucyjnej sukcesji twarzy tej, zwłaszcza różnym stanom jej ekspresyjności, przypisywano i przypisuje się określoną semantyczną wskaźnikowość, także związaną z nią określoną wartość komunikacyjno-mediacyjną. Wskaźnikowość definiuje się tutaj jako bezpośrednią korelację czasowo-przestrzenną (a więc typu ‘tu i teraz’) istniejącą pomiędzy widzialnym określonym układem twarzy a jego znaczeniem.

W niniejszym krótkim opracowaniu omówiona zostanie wskaźnikowość twarzy ludzkiej jako uniwersalnego elementu kultury ludzkiej (zob. np. Brown, 1991) jak

i najważniejszego w kulturze wizualnej elementu ‘komunikacji wskaźnikowej’ (ang. *indexical communication*, zob. np. Sadowski, 2009). Twarz bowiem w kulturze wizualnej pozostaje jednym z najważniejszych wskaźników komunikacyjnej, ale także i estetycznej, obecności człowieka w otwartej przestrzeni publicznej i w tym wymiarze ma wielkie znaczenie nie tylko dla antropologii, czy w nieco węższym zakresie dla ‘antropologii dnia’ związanej z cyklem dziennym życia człowieka, dla badań w zakresie historii sztuki, ale także dla komunikologii skupiającej się na badaniu wszelkich przejawów komunikacji międzyludzkiej, w tym różnych form komunikacji niewerbalnej obejmującej także komunikowanie twarzą (zob. Puppel, 2011).

## 2. ‘Naga’ twarz i twarz ‘uzbrojona’

W wymienionej powyżej ewolucyjnej sukcesji od kultury myśliwsko-zbierackiej do dzisiejszej kultury miejsko-wirtualnej twarz człowieka zawsze występowała albo jako tzw. ‘naga’ twarz (ang. *naked face*) albo jako twarz na różne sposoby ‘uzbrojona’ w różnego rodzaju ornamenty (ang. *ornamented face*). W zależności od tego właśnie faktu twarz zawsze reprezentowała różne typy i stopnie (tj. różne nasilenia) semantycznej wskaźnikowości i związanej z nimi siły mediacyjnej w obrębie modalności wzrokowo-dotykowej. Zarówno naga twarz jak i twarz uzbrojona w różne kulturowe artefakty mają swoją siłę interakcyjno-ekspresyjno-performatywną, która jest wykorzystywana przez człowieka mniej lub bardziej świadomie w różnych kontekstach komunikacyjnych. Jest ona także centralną częścią tzw. ‘głowy kulturowej’ (zob. Puppel, 2015).

### 2a. Wskaźnikowość nagiej twarzy

Ten typ wskaźnikowości jest bodaj najlepiej zbadany na gruncie studiów nad komunikacyjnymi zachowaniami człowieka o charakterze niewerbalnym, zwłaszcza w kontekście emocji, które twarze wyrażają. Paul Ekman to badacz szczególnie zasłużony dla komunikologii w badaniach nad twarzą nagą (tj. nieuzbrojoną w zewnętrzne ornamenty). Zarówno indywidualnie jak i we współpracy z wieloma badaczami poświęcił temu zagadnieniu wiele pionierskich badań i publikacji. Wynika z nich niezbicie, że naga twarz ludzka jest niezwykle czułym uniwersalnym ‘urządzeniem’ służącym głównie do wyrażania uniwersalnego zestawu emocji (np. strachu, desperacji, bólu, radości, smutku, gniewu, zdziwienia, etc.) i to w kulturach zarówno piśmiennych jak i niepiśmiennych (zob. np. Ekman, 1968; Ekman, 1977; Ekman i Friesen, 1968; Ekman i Friesen, 1969; Ekman i Friesen, 1971; Ekman et al., 1969; Ekman et al., 1972; Ekman i Friesen, 1986; Izard, 1971; Keltner i Ekman, 2000).

Wskaźnikowość nagiej twarzy ludzkiej związana jest z wszelkimi większymi lub mniejszymi czynnościami motorycznymi wykonywanymi przez daną osobę w obrębie twarzy i na jej powierzchni i jednocześnie łatwo zauważalnymi (tj. postrzeganymi) przez inne osoby. Czynności te obejmują takie ruchy jak:

- utrzymywanie twarzy nieruchomej
- dwustronne lub jednostronne podniesienie brwi
- ściągnięcie brwi
- obustronne rozszerzenie ust w uśmiechu
- jednostronne podniesienie kącika ust
- otwarcie ust
- wygięcie ust ku dołowi
- zaokrąglenie warg
- wysunięcie warg do przodu
- przymknięcie oka lub oczu
- mruganie powiekami
- szerokie otwarcie oczu
- wydęcie policzka lub policzków
- wytworzenie zmarszczek poziomych na czole
- wysunięcie szczęki dolnej wraz z dolną wargą
- cofnięcie szczęki dolnej
- przesunięcie szczęki dolnej w lewo lub w prawo
- ruchy nozdrzami.

Każda z tych czynności wymaga z czysto psycho-fizjologicznego punktu widzenia uprzedniego wykształcenia motoryczności (zob. np. Kail, 2015, zwłaszcza Rozdział 5 odnoszący się do rozwoju motorycznego dziecka) a także odpowiedniego ukształtowania świadomości odnośnie ich semantycznej i percepcyjnej oddzielności jak i świadomości związanej z możliwościami ich zastosowania w interakcji międzypersonalnej. Jak więc widać zestaw określonych twarzowych czynności motorycznych pozostający do dyspozycji człowieka jest całkiem spory. Ma to oczywiście związek z wybitną rolą motoryczności twarzowej w komunikacji bezpośredniej typu ‘twarzą-w-twarz’ (ang. *face-to-face*), w której komunikowanie wskaźnikowe odgrywa podstawową rolę jako istotnego regulatora dostarczającego odpowiednio skategoryzowanego i wysoce heterogenicznego zestawu bodźców emocjonalnych w przebiegu danego aktu komunikacyjnego (zob. np. Izard, 1993; Brosch et al., 2010). Natomiast zupełnie odrębną kwestią jest ustalenie tzw. ‘siły rażenia’, zarówno w wymiarze motorycznym jak i percepcyjnym, poszczególnych czynności w komunikowaniu bezpośrednim. Potrzebne są tutaj dalsze badania uzupełniające dotychczas uzyskane wyniki.

## 2b. Wskaźnikowość twarzy uzbrojonej

Z kolei tzw. ‘twarz uzbrojona’, a więc twarz wyposażona w dodatkowe cechy zewnętrzne (wszelaką ornamentację nakładaną na skórę lub zawieszaną na twarzy), takie jak makijaż, tatuaż, kolczyki, pierścienie, ćwieki, paciorki, wisiorki, etc., funkcjonująca jako swoiste i charakterystyczne dla danej kultury lokalnej przedłużenie nagiej twarzy jest odpowiednio mniej przebadana pod kątem przydatności komuni-

kacyjnej tychże elementów jak i ich roli w procesie komunikacji bezpośredniej. Niemniej badania etnograficzno-antropologiczne dotychczas przeprowadzone w odniesieniu do tzw. kultur pierwotnych (zob. np. klasyczne dzieło Tylora, 1871/2016; Gröning, 1998; Blauer, 1999; również Morris, 2004) nie pozostawiają najmniejszych wątpliwości co do wytworzenia przez gatunek ludzki bardzo szerokiego mechanizmu zawierającego bogaty zestaw środków ornamentacyjnych służących różnym celom, zwłaszcza podkreślaniu zarówno tożsamości zbiorowej i jednostkowej osób je noszących. Można więc mówić tutaj w szerokim kontekście kultury wizualnej o twarzy uzbrojonej jako wyrażającej ‘policentryczność kultury wizualnej’ (zob. Shohat i Stam, 1998). W szczególności, tak jak to ma miejsce w przypadku nagiej twarzy, twarz uzbrojona służyła zawsze w perspektywie historycznej podkreślaniu takich uniwersalnych stanów jak: agresja, obrona, poświęcenie, żałoba i smutek, melancholia, ekstaza, triumf, bogactwo, potęga i znaczenie, zdrowie, wiek, afiliacja, etc. Szczegółowe omówienie obecności tych cech zewnętrznych twarzy uzbrojonej ma ogromne znaczenie nie tylko dla wizerunkowości poszczególnych kultur lokalnych ale także dla wskazania ich ewentualnego znaczenia dla procesu komunikacji bezpośredniej w kontekście wielokulturowym.

### **3. Wnioski: postulaty odnośnie badań nad wskaźnikowością twarzy ludzkiej**

Powyższy skrótowy przegląd zagadnień związanych z szeroko rozumianą wskaźnikowością twarzy ludzkiej pozwala na wyszczególnienie głównych rejonów badawczych. Są to następujące rejonu:

1. Kultura wizualna jako płaszczyzna odniesienia dla badań nad wskaźnikowością twarzy ludzkiej, w tym:
  - policentryczność kultury wizualnej
2. Heterogeniczność bodźców emocjonalnych wyrażanych za pomocą nagiej twarzy, w tym:
  - komunikacja wskaźnikowa
  - polisemiotyczność poszczególnych ekspresji twarzowych.
3. Heterogeniczność bodźców kulturowych wyrażanych za pomocą twarzy uzbrojonej, w tym:
  - społeczny charakter twarzy uzbrojonej
  - (między)kulturowy charakter twarzy uzbrojonej.

### **Bibliografia**

- Bal, M. 2003. "Visual essentialism and the object of visual culture". *Journal of Visual Culture* 2. 5–32.  
Blauer, E. 1999. *African elegance*. New York: Rizzoli.

- Brosch, T., Pourtois, G. i D. Sander. 2010. "The perception and categorization of emotional stimuli: a review". *Cognition and Emotion* 24. 377–400.
- Brown, D.E. 1991. *Human universals*. Philadelphia, PA: Temple University Press.
- Ekman, P. 1968. "Research findings on recognition and display of facial behavior in literate and nonliterate cultures". *Proceedings of the 76<sup>th</sup> Annual Convention of the American Psychological Association* 3. 727 (Summary).
- Ekman, P. 1977. "Facial expression". W zbiorze: Siegman, A. i S. Feldstein. (red.). *Nonverbal behavior and communication*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates. 97–116.
- Ekman, P. i W.V. Friesen. 1968. "Nonverbal behavior in psychotherapy research". W zbiorze: Shlien, J. (red.). *Research in psychotherapy*. Vol. 3. Washington, D.C.: American Psychological Association. 179–216.
- Ekman, P., E.R. Sorenson i W.V. Friesen. 1969. "Pan-cultural elements in facial displays of emotions". *Science* 164. 86–88.
- Ekman, P. i W.V. Friesen. 1971. "Constants across cultures in the face and emotions". *Journal of Personality and Social Psychology* 17.2. 124–129.
- Ekman, P., W.V. Friesen i P. Ellsworth. 1972. *Emotions in the human face: guidelines for research and integration of findings*. New York: Pergamon Press.
- Ekman, P. i W.V. Friesen. 1986. "A new pan-cultural facial expression of emotion". *Motivation and emotion* 10.2. 159–168.
- Gröning, K. 1998. *Body decoration: a world survey of body art*. New York: Vendome Press.
- Izard, C.E. 1971. *The face of emotion*. New York: Appleton.
- Izard, C.E. 1993. "Four systems for emotion activation: cognitive and noncognitive processes". *Psychological Review* 100.1. 68–90.
- Jurmain, R., Kilgore, L. i W. Trevathan. 2013. Wyd. 9. *Essentials of physical anthropology*. Wadsworth: Cengage Learning.
- Kail, R.V. 2015. *Children and their development*. Wyd. 7. Toronto: Pearson.
- Keltner, D. i P. Ekman. 2000. "Facial expression of emotion". W zbiorze: Lewis, M. i J. Haviland. (red.). *Handbook of emotions*. Wyd. 2. New York: Guilford Publications. 236–249.
- Mirzoeff, N. (red.). 1998. *The visual culture reader*. London: Routledge.
- Morris, D. 2004. *The naked woman: a study of the female body*. New York: St. Martin's Press.
- Puppel, J. 2011. "Uwagi w sprawie zarządzania twarzą w przestrzeni publicznej". W zbiorze: Puppel, S. (red.). *Transkomunikacja*. Poznań: Katedra Ekokomunikacji UAM. 81–89.
- Puppel, J. 2015. "Głowa człowieka jako węzeł kulturowo-komunikacyjny: uwagi w sprawie głowy kulturowej". *Scripta Neophilologica Posnaniensia* XV. 189–206.
- Redican, W.K. 1982. "An evolutionary perspective on human facial displays". W zbiorze: Ekman, P. (red.). *Emotion in the human face*. Wyd. 2. Cambridge: Cambridge University Press. 212–280.
- Rule, N.O., Ambady, N., Adams, R.B., H. Ozono, S. Kakashima, S. Yoshikawa i M. Watabe. 2010. "Polling the face: prediction and consensus across cultures". *Journal of Personality and Social Psychology* 98.1. 1–15.
- Sadowski, P. 2009. *From interaction to symbol: a systems view of the evolution of signs and communication*. Amsterdam: John Benjamins.
- Schmidt, R.F. i G. Thews. (red.). 1983. *Human physiology*. Berlin: Springer-Verlag.
- Shohat, E. i R. Stam. 1998. "Narrativizing visual culture: towards a polycentric aesthetics". W zbiorze: Mirzoeff, N. (red.). 27–49.

- Strzałko, J., Kaszycka, K. i B. Kujawa. 1996. "Najpiękniejsza jest przeciętna". *Wiedza i Życie* 5. 20–22.
- Tylor, E.B. 1871/2016. *Primitive culture: researches into the development of mythology, philosophy, religion, language, art and custom in two volumes*. New York: Dover Publications.