

Autor w następnej części swego artykułu podjął temat konstytucjonalizacji prawa administracyjnego. Podniósł argument, że prawo konstytucyjne ma zapobiegać nadużywaniu prawa. Omówił wyrok Sądu Konstytucyjnego z 11 kwietnia 2021 r. (sygn. akt IV. US 3542/20) w sprawie własności lokalu mieszkalnego oraz orzeczenia dotyczące spełniania świadczeń edukacyjnych w stanie epidemii. Nawiązał ponadto do tez przedstawicieli nauki prawa z Niemiec, Anglii i Francji, rozważając relacje między prawem konstytucyjnym a administracyjnym. Konstytucjonalizację prawa administracyjnego można zatem rozumieć jako poddanie regulacji administracyjnych kontroli ze strony sądów konstytucyjnych. Konstytucja byłaby więc „hamulcem” administracji. Odwołania do postanowień ustawy zasadniczej stają się dlatego istotne w procesie wykładni prawa administracyjnego. Dodatkowym zaś wątkiem podjętym przez Autora stał się problem dekonstytucjonalizacji prawa administracyjnego.

Karol Dąbrowski\*

DOI: 10.14746/spp.2022.3.39.11

**Svitlana Ozeranska, *Systematization of Monopolies as a Condition for Effective Legal Limitation of Monopolism* (Usystematyzowanie monopoli jako warunek efektywnego ograniczenia monopolizacji), „European Political and Law Discourse” 2021, vol. 8, iss. 6, s. 63–66, DOI: 10.46340/eppd.2021.8.6.10**

Svitlana Ozeranska podjęła w artykule próbę systematyzacji zjawiska monopolu, wskazania rodzajów monopoli oraz omówienia roli prawa jako czynnika, który powinien efektywnie ograniczać zjawisko monopolizacji rynku. Problem badawczy jest istotny, gdyż monopolizacja, jako trend współczesnej ekonomii, stanowi zagrożenie dla porządku rynkowego. W przypadku państw poradzieckich jest dodatkowo pogłębiona dziedzictwem oligarchizacji, jaka nastąpiła po upadku ZSRR. Na wstępie Autorka zbyt kategorycznie stwierdziła, że monopol jest szkodliwy dla społeczeństwa, ponieważ powoduje wzrost wydatków publicznych, co nie zawsze jest przeciw prawdą.

Wyróżniła monopole ekonomiczne, naturalne i administracyjne. W monopolu ekonomicznym sprzedawca (producent) wpływa na podaż i cenę sprzedawanych produktów. W przypadku monopolu naturalnego popyt jest zaspokajany przez jedno przedsiębiorstwo (szczególnie państwowe), a konkurencja prowadzi do wzrostu kosztów produkcji. Traci się też efekt skali, a eliminacja lub dezintegracja takiego monopolu jest ekonomicznie niepraktyczna. Monopol administracyjny powstaje zaś wskutek przemian ustrojowych lub działań aparatu państwowego. Władze publiczne mogą przyznać wybranemu podmiotowi wyłączne prawo prowadzenia określonej działalności (Kompania Wschodnioindyjska) albo stworzyć

---

\* Karol Dąbrowski, dr, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, e-mail: karol.dabrowski@mail.umcs.pl, <https://orcid.org/0000-0002-4513-3873>.

---

gospodarcze struktury organizacyjne podporządkowane administracji państwowej (model sowiecki).

Autorka na zagadnienia definicyjno-opisowe poświęciła około 1/3 tekstu, a potem przeszła do opisu regulacji w prawie ukraińskim. Odniosła się też do możliwości zajęcia monopolistycznej pozycji w zgodzie z normami prawa własności przemysłowej. Podkreśliła, że środki do ograniczenia pozycji monopolistycznej tkwią m.in. w prawie ochrony konsumentów. Trafny jest jej postulat co do wzmocnienia poprzez prawodawstwo ochrony zasad zdrowej konkurencji, co ogranicza nieuczciwe praktyki biznesowe.

Wartość tekstu obniżają błędy w zakresie struktury tekstu i aparatu naukowego (np. odwołanie do Wikipedii, brak w przypisach pozycji wskazanych w przeglądzie literatury, zbyt długi abstrakt, brak podziału tekstu na akapity). Artykuł jest krótki, liczy trzy strony, stanowi raczej komunikat z badań. W tytule zabrakło odniesienia do podjętej w tekście analizy ustawodawstwa ukraińskiego.

*Karol Dąbrowski\**

DOI: 10.14746/spp.2022.3.39.12

---

\* Karol Dąbrowski, dr, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, e-mail: karol.dabrowski@mail.umcs.pl, <https://orcid.org/0000-0002-4513-3873>.