

III. SPRAWOZDANIA I INFORMACJE

Sprawozdanie z XXVI Zjazdu Katedr, Zakładów i Zespołów Badawczych Prawa i Postępowania Administracyjnego pt. „Kierunki rozwoju jurysdykcji administracyjnej”, Poznań, 18–20 września 2022 r.

W dnia 18–20 września 2022 r. na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu odbył się długo wyczekiwany XXVI Zjazd Katedr, Zakładów i Zespołów Badawczych Prawa i Postępowania Administracyjnego. W tym roku organizacją Zjazdu zajęli się pracownicy Zakładu Prawa Administracyjnego i Nauki o Administracji WPiA UAM na czele z jego kierownikiem prof. dr. hab. Markiem Szewczykiem. Patronat honorowy nad przedsięwzięciem objął Prezydent Miasta Poznania. Wydarzenie odbyło się dwa lata później od pierwotnie planowanej daty. Decyzja o zmianie terminu była podyktowana koniecznością zadbania w dobie pandemii o bezpieczeństwo dużej liczby zgłoszonych uczestników, a także zachowaniem tradycji organizacji tego przedsięwzięcia co dwa lata (z wyłączeniem 2020 roku). W Zjeździe wzięli udział przedstawiciele ośrodków akademickich z całej Polski, którzy swoją działalność naukową wiążą z problematyką prawa administracyjnego i postępowania administracyjnego. Wydarzenie cieszyło się ogromnym zainteresowaniem, a organizatorów swoją obecnością zaszczyliło ponad 200 osób. Wśród nich znaleźli się nie tylko wybitni naukowcy, ale także przedstawiciele wymiaru sprawiedliwości, w tym osoby zasiadające (w przeszłości lub obecnie) w Sądzie Najwyższym, Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz Trybunale Konstytucyjnym, pracownicy administracji publicznej (rządowej i samorządowej) oraz reprezentanci zawodów prawniczych. Podczas paneli obecni byli także przedstawiciele społeczności akademickiej, którzy swoje zainteresowania koncentrują na pokrewnych gałęziach prawa, jak chociażby badacze z zakresu publicznego prawa gospodarczego. Wreszcie należy wspomnieć, że Zjazd wywołał duże zainteresowanie pośród doktorantów szkół doktorskich reprezentujących dyscyplinę nauk prawnych oraz studentów kierunków: prawo, administracja, prawo europejskie, zarządzanie i prawo w biznesie oraz kierunku prawno-ekonomicznego.

Głównym przedmiotem obrad, związane ujętym w tytule Zjazdu, były modyfikacje jurysdykcji administracyjnej wynikające z nieustającej potrzeby dostosowania sposobów działania administracji publicznej oraz sądownictwa administracyjnego do współczesnych wyzwań. Wyniki badań pokazują, że w dalszym ciągu aktualne pozostają dylematy dotyczące zapewnienia pewności prawa administracyjnego, jego precyzji i stabilności. Wyzwaniem jest również niejednorodność praktyki orzeczniczej

organów i sądów, która wiąże się z problemem jednoczesnego hołdowania dwóm istotnie różnym koncepcjom wykładni, czyli klaryfikacyjnej oraz derywacyjnej. W dalszym ciągu problemem pozostaje także słaba efektywność jurysdykcji. Do tych wyzwań dochodzą nowe, wynikające z postępującej europeizacji i cyfryzacji prawa administracyjnego.

Pierwszy dzień Zjazdu miał mniej oficjalny charakter. Głównymi punktami były powitanie przybyłych wcześniej gości, projekcja filmu dotyczącego historii UAM oraz grupowe atrakcje. Oficjalne otwarcie konferencji odbyło się 19 września. Uczestników powitał prof. dr hab. Marek Szewczyk. W swoim przemówieniu przede wszystkim wyraził wdzięczność za cierpliwość, jaką wykazało się szacowne grono gości w oczekiwaniu na kolejną edycję wydarzenia, oraz podziękował za tak liczne przybycie. Zwracając się do wszystkich zaangażowanych w organizację Zjazdu, prof. dr hab. Marek Szewczyk złożył podziękowania za pomoc w doprowadzeniu całego przedsięwzięcia do skutku. Wspomniał także o wspólnie zaplanowanym i zrealizowanym XXV Zjeździe Katedr Prawa i Postępowania Administracyjnego, który odbył się na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Następnie uczcił chwilą ciszy zmarłych ostatnio wybitnych administratywistów. Głos zabrali także: prof. dr hab. Tomasz Nieborak – Dziekan WPIA UAM, prof. dr hab. Bronisław Sitek – Sekretarz Rady Doskonałości Naukowej oraz prof. UAM dr hab. Krzysztof Urbaniak – Wicedziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu. Wszyscy mówcy, pełni uznania dla skali przedsięwzięcia, złożyli zebranym życzenia owocnych obrad.

Merytoryczną część Zjazdu rozpoczął panel moderowany przez prof. UŁ dr hab. Joannę Wegner. Program Zjazdu przewidywał wystąpienia następujących prelegentów: prof. dr hab. Marcina Kamińskiego (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) z referatem pt. „Typologia merytorycznych kompetencji orzeczniczych sądów administracyjnych. Rozważania na tle wybranych zagranicznych porządków prawnych”, prof. UW dr hab. Piotra Lisowskiego (Uniwersytet Wrocławski) z referatem pt. „Decyzje administracyjne w sprawach ustrojowych (decyzje nadzorcze)”, prof. UWM dr hab. Jarosława Dobkowskiego (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie) z referatem pt. „Zagadnienie jurydyfikacji administracyjnej”, prof. UZ dr hab. Ewy Szewczyk (Uniwersytet Zielonogórski) z referatem pt. „Moc obowiązująca w czasie ostatecznej decyzji administracyjnej w sytuacji zmiany stanu faktycznego po jej wydaniu”, prof. UKSW dr hab. Martyny Wilbrandt-Gotowicz (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie) z referatem pt. „Zasada efektywnej ochrony sądowej na tle zjawisk europeizacji, automatyzacji i pragmatyzacji jurysdykcji administracyjnej”, prof. dr hab. Marty Romańskiej (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) z referatem pt. „Zadania sądów powszechnych z zakresu kontroli administracji (w tym będące konsekwencją przyjętego modelu jej kontroli przez sądy administracyjne) – zakres i sposób ich wykonywania” oraz mgr Małgorzaty Żmudki-Wyrwał (Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich) z referatem pt. „Skargi obywatelskie a znajomość prawa administracyjnego”. Referaty wywołały ożywioną dyskusję. Pojawiły się pytania do prof. dr hab. Marcina Kamińskiego w przedmiocie zaproponowanych przez niego trzech typów kompetencji merytorycznych sądów administracyjnych. Kolejno zgromadzeni zabierali głos *ad vocem* wystąpienia mgr Małgorzaty Żmudki-Wyrwał. Głos zabrała m.in. prof. dr hab. Irena Lipowicz

(Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie), która przyznała słusność prelegentce w tym, że konieczna jest reforma szkolnictwa w taki sposób, aby w programach nauczania w większym stopniu uwzględniano prawne aspekty funkcjonowania w społeczeństwie. Wtórował jej prof. UAM dr hab. Krystian Ziemiński (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), który apelował o uproszczenie języka prawniczego oraz zwięzłe formułowanie treści decyzji administracyjnych i orzeczeń sądowych.

Po zakończeniu dyskusji wszyscy zebrani na sali zrobili sobie pamiątkową fotografię. Następnie kierownicy katedr, zakładów oraz zespołów badawczych udali się na spotkanie, podczas którego podjęto m.in. decyzję o tym, kto będzie organizował kolejną edycję wydarzenia. Wybór padł na Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Po zakomunikowaniu tego faktu wszystkim gościom swoją wdzięczność wyraził prof. UWM dr hab. Jarosław Dobkowski, kierownik Katedry Prawa Administracyjnego i Nauki o Administracji WPIA UWM.

Drugi panel odbywał się w dwóch sesjach równoległych. Pierwszą z nich moderował prof. dr hab. Wojciech Góralczyk (Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie). Program Zjazdu przewidywał wystąpienia następujących prelegentów: prof. dr hab. Hanny Knysiak-Sudyki (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) z referatem pt. „Zakres zastosowania mediacji w postępowaniu administracyjnym”, prof. UJK dr. hab. Piotra Ruczkowskiego (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach) z referatem pt. „Zasada rozstrzygnięcia wątpliwości co do treści normy prawnej (przepisów prawa) na korzyść strony w postępowaniu administracyjnym w świetle międzynarodowych standardów ochrony praw człowieka oraz praw podstawowych Unii Europejskiej”, dr. Przemysława Zdyba (Uniwersytet Szczeciński) z referatem pt. „O rozstrzygnięciu wątpliwości w jurysdykcyjnym postępowaniu administracyjnym”, prof. UEK dr hab. Magdaleny Małeckiej-Lyszczek (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie) i dr. Radosława Mędrzyckiego (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie) z referatem pt. „Znaczenie efektywności w prawie administracyjnym – uwagi wybrane” oraz dr. Ewy Wójcickiej (Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie) z referatem pt. „Posiedzenie w trybie współdziałania jako instrument usprawniający postępowanie administracyjne”.

Drugą sesję moderował prof. Usz. dr hab. Daniel Wacinkiewicz (Uniwersytet Szczeciński). W niej przewidziano wystąpienia następujących prelegentów: prof. dr hab. Patrycji J. Suwaj (Akademia im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim) z referatem pt. „Wyzwania dla stosujących prawo administracyjne stoją poza tym prawem? W stronę człowieka w rozstrzygnięciu administracyjnym”, dr. Karoliny Rokickiej-Murszewskiej (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) z referatem pt. „Decyzje wydawane w stanie klęski żywiołowej jako przykłady generalnych aktów administracyjnych”, dr. Joanny Róg-Dyrdy (Uniwersytet Warszawski) z referatem pt. „Decyzja w przedmiocie interwencji produktowej jako generalny akt administracyjny wydawany przez Komisję Nadzoru Finansowego. Charakter prawny i aspekty proceduralne”, dr. Kamila Klonowskiego (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) z referatem pt. „Milczące załatwienie sprawy administracyjnej” oraz mgr Emilii Gulińskiej (Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza

Pułaskiego w Radomiu) z referatem pt. „Milczenie organu jako fikcja pozytywnego załatwienia sprawy przez organ”.

W tym miejscu warto wspomnieć o bardzo interesującej dyskusji po zakończeniu wystąpień prezentowanych w drugiej sesji panelu. Wywiązała się między dr. Kamilem Klonowskim a prof. UKSW dr hab. Małgorzatą Jaśkowską (Uniwersytet Kardynała Stanisława Wyszyńskiego w Warszawie), a skupiała się nad zagadnieniem podstawy prawnej weryfikacji przez sąd administracyjny milczenia administracyjnego. Kilka pytań dotyczących doprecyzowania tez stawianych w referatach skierował prof. dr hab. Dariusz Kijowski (Uniwersytet w Białymstoku) do dr Joanny Róg-Dyrdy oraz mgr Emilii Gulińskiej. Debatowano także m.in. nad problemem inkluzywności języka prawnego, do czego przyczynkiem było wystąpienie prof. dr hab. Patrycji J. Suwaj. Ze strony audytorium można było usłyszeć rozbieżne stanowiska. Pojawiły się głosy wskazujące, że rola sądów powinna ulegać zmianie, jednak obecna kondycja praworządności w Polsce przemawia za tym, by w pierwszej kolejności środowisko prawnicze zajęło się sprawami fundamentalnymi, jak chociażby odbudowaniem zaufania do prawodawcy oraz wymiaru sprawiedliwości. Można było usłyszeć jednakże również opinie, że zmiana języka prawnego i języka prawniczego, większa otwartość środowiska, częstsze przyjmowanie postawy aktywnej, inicjującej ze strony sądów administracyjnych są jak najbardziej potrzebne.

Po zakończeniu obrad w obu panelach wszyscy zebrani udali się na uroczystość jubileuszową 10-lecia wydania pierwszego numeru czasopisma „Studia Prawa Publicznego”. Prof. dr hab. Marek Szewczyk oraz dr Anna Trela złożyli na ręce prof. UAM dr hab. Krystyny Wojtczak (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), będącej założycielem czasopisma oraz jego redaktorem naczelnym i naukowym gratulacje i oprawioną w ramę okładkę pierwszego wydania.

Trzeci panel także odbywał się w dwóch sesjach równoległych. Pierwszą z nich prowadził prof. dr hab. Tomasz Bąkowski (Uniwersytet Gdański). Program Zjazdu przewidywał wystąpienia następujących prelegentów: prof. UwB dr. hab. Artura K. Modrzejewskiego (Uniwersytet w Białymstoku) z referatem pt. „Weryfikacja trafności rozstrzygnięcia a decyzja kasacyjna w sprawach o ustalenie warunków zabudowy – zagadnienia wybrane”, prof. UJ dr hab. Katarzyny Małusy-Sulińskiej (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) oraz dr. Aleksandra Jakubowskiego (Uniwersytet Warszawski) z referatem pt. „Strony postępowania w sprawie pozwolenia na budowę”, prof. dr. hab. Bronisława Sitka (SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny w Warszawie, Rada Doskonałości Naukowej) oraz mgr. Artura Woźniaka (Rada Doskonałości Naukowej) z referatem „Postępowania o awans naukowy jako szczególny rodzaj postępowania administracyjnego. Założenia i efekty przyjętego modelu jurysdykcji administracyjnej”, prof. UŁ dr hab. Magdaleny Sieniuc (Uniwersytet Łódzki) z referatem „Specyfika postępowania w sprawach nadania stopnia naukowego” oraz dr Angeliki Kurzawy (Uczelnia Łazarskiego w Warszawie) z referatem pt. „Problemy sądowej kontroli decyzji w sprawach z zakresu regulacji energetyki w praktyce stosowania prawa”.

Równoległą sesję moderował prof. dr hab. Grzegorz Łaszczycza (Uniwersytet Śląski w Katowicach). Zgodnie z programem Zjazdu zaplanowano wystąpienia następujących prelegentów: prof. UG dr. hab. Radosława Giętkowskiego (Uniwersytet Gdański) z referatem pt. „Mediacja w sprawach dyscyplinarnych”, dr Moniki

Żuchowskiej-Grzywacz (Uniwersytet Technologiczno- Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu) z referatem pt. „Mediacja jako dynamiczny trend w postępowaniu administracyjnym – studium komparatystyczne”, dr Agaty Cebery oraz dr. Jakuba Grzegorza Firlusa (oboje Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) z referatem pt. „Renesans sankcji typu administracyjnego w okresie stanu zagrożenia epidemiologicznego i stanu epidemii” oraz dr. Pawła Mierzejewskiego (Wyższa Szkoła Administracji i Biznesu w Gdyni) z referatem pt. „Uznanie uprawnienia lub obowiązku wynikającego z przepisów prawa jako przejaw kompetencji judykacyjnej sądu administracyjnego w sprawach skarg na akty lub czynności”.

Dyskusję słuchaczy drugiej sesji panelu zdominowała tematyka mediacji w postępowaniu administracyjnym. Usłyszeć można było skrajnie odmienne stanowiska. Pojawił się głos za całkowitym zrezygnowaniem z tego typu rozwiązań, co argumentowano przede wszystkim brakiem zastosowania w praktyce mediacji administracyjnej. W większości jednak słuchacze przyjmowali przeciwną postawę, tj. pozostawienie przepisów regulujących tę instytucję z nadzieją, że w przyszłości zdobędzie ona większe uznanie. Stanowisko bliskie tym ostatnim poglądom zamantestowała chociażby prof. UKSW dr hab. Martyna Wilbrandt-Gotowicz. Podobne zdanie wyraził prof. dr hab. Dariusz Kijowski, który zauważył, że nie można oczekiwać gwałtowej zmiany w podejściu obywateli do postępowania administracyjnego i koncyliacyjnych form załatwienia sprawy jedynie na skutek wprowadzenia nowych przepisów. Podkreślił on, że przez ponad 200 lat w postępowaniu administracyjnym dominował model stosowania prawa oparty na wydawaniu wiążących dla obywateli, jednostronnych, kształtujących ich sytuację prawną rozstrzygnięć przez organy administracji publicznej. W niektórych państwach zaczęto stosować mediację administracyjną na wcześniejszych etapach rozwoju jurysdykcji administracyjnej i teraz mogą się one pochwalić dużymi osiągnięciami na tym polu. Jednak w przypadku polskiego ustawodawstwa potrzebny jest czas, aby zmieniła się świadomość oraz kultura prawna społeczeństwa.

Zjazd był nie tylko wyjątkowym wydarzeniem naukowym, lecz także kulturalnym. Drugi dzień wienczyła więc uroczysta kolacja połączona z koncertem w centrum konferencyjnym Concordia Design mieszczącym się w budynku dawnej drukarni Posener Buchdruckerei und Verlagsanstalt.

Trzeci i ostatni dzień Zjazdu rozpoczynał panel podzielony na trzy równoległe sesje. Pierwszą sesję z nich moderował prof. PW dr hab. Robert Suwaj (Politechnika Warszawska). Program Zjazdu przewidywał wystąpienia następujących prelegentów: prof. UMK dr hab. Anny Brzezińskiej-Rawy oraz dr Doroty Sylwestrzak (obie Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) z referatem pt. „Skierowanie decyzji do osoby nieżyjącej jako rażące naruszenia prawa w orzecznictwie sądów administracyjnych na przykładzie decyzji o pozwoleniu na budowę”, dr. Mariusza Kotulskiego (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) z referatem pt. „Przesłanki nałożenia i wymiaru pieniężnej kary administracyjnej”, dr. Piotra Janiaka (Uniwersytet Wrocławski) z referatem pt. „Zasada rozstrzygnięcia wątpliwości co do stanu faktycznego sprawy na korzyść strony w reżimie odpowiedzialności za delikt zagrożony sankcją administracyjną”, dr. Wojciecha Drobrego (Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk) z referatem pt. „Problem rozgraniczenia właściwości sądów administracyjnych i sądów powszechnych w sprawach z zakresu prawa służby publicznej

na przykładzie postępowania kwalifikacyjnego w służbie cywilnej”, dr. Dominika Cendrowicza (Uniwersytet Wrocławski) z referatem pt. „Koncepcja umowy administracyjnej na przykładzie umowy w sprawie realizacji indywidualnego programu wychodzenia z bezdomności” oraz dr. Pawła Świtala (Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu) z referatem pt. „Kontrola działania organów administracji samorządowej przez obywateli”.

Drugą sesję równoległą prowadził prof. INP PAN dr hab. Grzegorz Sibiga (Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk). Podczas niej przewidziano wystąpienia następujących mówców: prof. US dr hab. Aleksandry Monarchy-Matlak (Uniwersytet Szczeciński) z referatem pt. „Komunikacja elektroniczna, prawo komunikacji elektronicznej, Europejski kodeks łączności elektronicznej i ich wpływ na rozwój jurysdykcji administracyjnej”, dr. Dominika J. Kościuka (Uniwersytet w Białymstoku) z referatem pt. „Zdalny dostęp do akt sprawy administracyjnej”, dr Weroniki Szafrąńskiej (Uniwersytet Śląski w Katowicach) z referatem pt. „Kondemnacyjne uprawnienia orzecznicze sądów administracyjnych”, mgr Dagmary Gut (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie) z referatem pt. „Merytoryczne orzekanie sądów administracyjnych w systemie unijnym (uwagi na tle wyroku TSUE z 29.07.2019 r., C-556/17, Alekszj Torubarov v. Bevándorlásiés Menekültügyi Hivatal)” oraz dr Lucyny Staniszweskiej (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) z referatem pt. „Postępowanie masowe – w polskim i niemieckim prawie administracyjnym”.

Trzecia sesja równoległa była prowadzona przez prof. US dr hab. Przemysława Kledzika (Uniwersytet Szczeciński). Zgodnie z planem Zjazdu na mównicy mieli pojawić się: dr hab. Dorota Pudzianowska (Uniwersytet Warszawski) z referatem pt. „Czego oko nie widzi... O potrzebie wprowadzenia w polskim prawie procedur ustalania bezpieczeństwa”, prof. INP PAN dr hab. Mateusz Błachucki (Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk) z referatem pt. „Zakres zastosowania kpa w postępowaniu antymonopolowym”, dr Barbara Kowalczyk (Uniwersytet Wrocławski) z referatem pt. „O pojęciu jurysdykcji międzynarodowej organu administracji publicznej” oraz dr Łukasz Prus (Uniwersytet Wrocławski) z referatem pt. „Procedury kompozytowe w zintegrowanej administracji Unii Europejskiej. Pojęcie, modele i sądowa kontrola”.

Każdą z sesji wieńczyła porywająca dyskusja. W przypadku pierwszej z nich w polemikę z prelegentami wchodził prof. PW dr hab. Robert Suwaj. Aktywną postawę w debacie przyjmował także prof. INP PAN dr hab. Grzegorz Sibiga, który kilka uwag zaadresował do dr. Dominika J. Kościuka. Wystąpienie tego ostatniego wywołało bowiem wiele komentarzy ze strony audytorium. Chodziło przede wszystkim o to, aby prelegent dokładniej sprecyzował i uargumentował swoje stanowisko odnośnie do problemów dotyczących zdalnego dostępu do akt sprawy, które zarysował podczas referatu. Padło np. pytanie, dlaczego według dr. Kościuka umożliwienie dostępu do digitalizowanych akt nie jest obowiązkiem organu. Z mówcą weszła w polemikę także prof. UKSW dr hab. Małgorzata Jaśkowska, która skupiła się na problematyce uwierzytelniania strony żądającej zdalnego dostępu do akt sprawy. Z kolei do dr Weroniki Szafrąńskiej z pytaniami i uwagami zwrócił się prof. dr hab. Zbigniew Kmiecik (Uniwersytet Łódzki), który odniósł się chociażby do etymologii terminu „kondemnacyjne” („kondemnatoryjne”), którym prelegentka wielokrotnie

posługiwała się w czasie wystąpienia w odwołaniu do dorobku austriackiej doktryny prawa. Podczas dyskusji pojawiło się także pytanie do dr Lucyny Staniszewskiej w kontekście pełnomocników, którzy mieliby zbiorowo reprezentować wszystkie strony postępowań masowych. Dotyczyło ono tego, czy powinny to być osoby zawodowo trudniące się działaniem w cudzym imieniu przed organami administracji publicznej i sądami, czy raczej osoby, którym ustawa przyznaje określone uprawnienia w stosunku do zastępowanych stron.

Ostatnią częścią Zjazdu było forum eksperckie, w którym wzięli udział najwybitniejsi polscy administratywiści obecni na konferencji. Forum zostało podzielone na dwie sesje. Pierwsza z nich miała dotyczyć kreowania rozstrzygnięcia, a druga – modyfikacji trybów postępowania organu administracji publicznej i rozstrzygnięcia spraw w toku kontroli jego działania. W centralnym miejscu Auditorium Maximum Collegium Iuridicum Novum zasiadło wiele wspólnych badaczek i badaczy prawa administracyjnego. W pierwszej części forum uczestniczyli: prof. dr hab. Bogdan Dolnicki, prof. dr hab. Wojciech Góralczyk, prof. UKSW dr hab. Małgorzata Jaśkowska, prof. dr hab. Dariusz Kijowski, prof. dr hab. Zbigniew Kmiecik, prof. UW r dr hab. Jerzy Korczak (Uniwersytet Wrocławski), prof. dr hab. Irena Lipowicz, prof. dr hab. Iwona Niżnik-Dobosz (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) oraz prof. dr hab. Marek Wierzbowski (Uniwersytet Warszawski). W części drugiej byli obecni: ks. dr hab. Sławomir Fundowicz (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II), prof. dr hab. Andrzej Matan (Uniwersytet Śląski w Katowicach), prof. dr hab. Janusz Sługocki (Uniwersytet Szczeciński), prof. dr hab. Mirosław Stec (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie), prof. dr hab. Jerzy Supernat (Uniwersytet Wrocławski) oraz prof. UAM dr hab. Krystian Ziemiński.

Chociaż organizatorzy zakreślili obszary tematyczne, które miały być poruszone podczas forum, zebrani przede wszystkim dzielili się swoimi refleksjami nad zagadnieniami poruszonymi podczas paneli. Kilku mówców odniosło się do rozważań nad przejściem z kasatoryjnego na reformatoryjny model orzekania sądów administracyjnych na tle zmian, które zachodzą w innych państwach, oraz tendencji orzeczniczej prezentowanej przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Dużo uwagi poświęcono problemom komunikowania obywatelom informacji o prawie, o decyzjach administracyjnych i orzeczeniach sądów. Apelowano o prostotę języka używanego przez prawników, przejrzystość aktów normatywnych oraz zwięzłość treści zawartej w rozstrzygnięciach organów i sądów. Akcent na to zagadnienie położyła prof. dr hab. Irena Lipowicz. Zebrani podkreślali także konieczność podnoszenia świadomości prawnej Polaków, co jest zadaniem przede wszystkim kadry uniwersyteckiej. Ważny głos w dyskusji przedstawił w tym punkcie prof. dr hab. Andrzej Matan, który z przykrością stwierdził, że przygotowanie absolwentów prawa i administracji do wykonywania zadań organów administracji publicznej jest niewystarczające. Skuteczniejsza edukacja powinna rozpocząć się od udoskonalenia technik nauczania studentek i studentów, a także rozszerzenia działalności dydaktycznej przez wykorzystanie innych środków komunikacji. Prof. dr hab. Mirosław Stec zachęcał do jak najliczniejszych prób oddolnego inicjowania działań, mogących zwiększyć świadomość Polaków na temat przepisów regulujących postępowanie administracyjne. Wreszcie ważnym punktem obrad było stanowcze sprzeciwienie się wobec działań, które mają doprowadzić do osłabienia,

a wręcz erozji demokratycznego państwa prawnego. Szczególnie silnie akcentował to prof. UAM dr hab. Krystian Ziemiński, co zostało nagrodzone gromkimi brawami. Na koniec głos zabrał ks. dr hab. Stanisław Fundowicz, który na ręce prof. dr hab. Marka Szewczyka złożył gratulacje za wspaniałą organizację wydarzenia. Kierownik Zakładu Prawa Administracyjnego i Nauki o Administracji podziękował z kolei swoim współpracownikom.

Zjazd nie tylko był wyjątkowym wydarzeniem naukowo-kulturalnym, lecz również stanowił platformę do wymiany myśli między nestorami polskiej doktryny prawa administracyjnego a osobami stojącymi dopiero u progu swojej kariery naukowej. Elementem łączącym kilka pokoleń prawników była ponadczasowa tematyka, wzbogacana o nowe wątki. Zjazd był także szansą do rozpoczęcia nowej i zacieśnienia dalszej współpracy między różnymi ośrodkami. Treść referatów przedstawionych podczas Zjazdu została zawarta w monografii pokonferencyjnej *Kierunki rozwoju jurysdykcji administracyjnej* pod redakcją naukową prof. dr hab. Marka Szewczyka, dr Lucyny Staniszewskiej oraz dr hab. Macieja Krusia (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu).

*Marcel Krzanowski**

DOI: 10.14746/spp.2022.4.40.11

* Marcel Krzanowski, mgr, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, e-mail: marcel.krzanowski@amu.edu.pl, <https://orcid.org/0000-0003-1008-1687>.