

Anatolij A. LYUTYKH

Państwowy Uniwersytet w Woroneżu, Rosja

Внутренняя и внешняя политика современной России: проблемы взаимозависимости

Когда анализируешь современное состояние России, часто вспоминается беседа с выдающимся экономистом XX века, Нобелевским лауреатом Василием Леонтьевым, который учил меня понимать социально-политические процессы в обществе и роль в них политиков, чиновников. Он говорил о расхождении, о полярности интересов власти и общества. То, что представители власти декларируют, говорят обществу это, как правило, не соответствует действительности, а истина скрывается. “Если бы в руководство страной попал политик уровня Ф. Рузвельта, вы бы не узнали Россию, далеко шагнувшую вперед”, – говорил Леонтьев.

В то время, в начале 90-х годов XX века мне казалось, что Ельцин не хуже Рузвельта, особенно по волевым качествам. А вот на морально-нравственные качества я не обратил внимание. А это оказывается самое важное для государственного деятеля.

Россия сегодня переживает сложный период своей истории. Растет неудовлетворенность большинства россиян проводимыми реформами. У Б. Н. Ельцина и его правительства была прекрасная возможность создать мощный фундамент для построения демократического социального общества, учитывающего многовековые традиции, духовность народа. Почему богатства страны, полезные ископаемые, вырученные от их продажи доходы не распределять с учетом интересов каждого россиянина? Однако власть пошла по другому пути, – пути искусственного создания класса крупной буржуазии, олигархии, что привело к глубокому разочарованию большинства россиян действиями правительства, к расслоению общества, которого не знала история. По количеству миллиардеров Россия вышла на второе место в мире, а по уровню жизни оказалась среди слаборазвитых стран. Как утверждает академик Российской академии наук Леонид

Абалкин, в России сейчас за чертой бедности находится 14 миллионов человек¹.

Владимир Путин принял руководство государством, когда существовала реальная угроза распада страны. История предоставила Путину уникальный шанс стать в полном смысле спасителем России. Новому президенту удалось остановить набравшие силу процессы разрушения государственных органов, правоохранительных структур, восстановить конституционный порядок, заново отстроить вертикаль федеральной исполнительной власти. С одной стороны, ситуация требовала от него решительных мер по укреплению государственной власти, а с другой – В. Путин был ставленником узкой группы лиц, чьи интересы часто шли вразрез с интересами общества и государства. Это противоречие оказалось трудноразрешимым.

С приходом к президентской власти Д. А. Медведева общество возлагало на него надежды, связанные с очередной попыткой вывода страны из кризиса. Новый президент заявил о необходимости проведения модернизации в России. Однако, в российском обществе сложилась неблагоприятная морально-психологическая ситуация, препятствующая проведению модернизации. Проведенные социологические исследования показывают, что 80% россиян недовольны существующим положением в стране, где культивируется безудержный культ денег, наживы любой ценой. Последствия проведенной приватизации в России известны: более 80% граждан считают ее несправедливой, т.к., менее двух процентов населения владеют половиной национальных богатств страны. Разница между доходами богатых и бедных постоянно растет. Даже в кризисный период российские миллиардеры повысили свой совокупный капитал почти до 500 миллиардов долларов США. Сегодня отечественная бизнес-элита платит самые низкие налоги (13%), если учесть, что в развитых странах, например, Дании и Италии свыше 60%, а Франции и Швеции – 57%².

В апреле 2010 г. Росстат впервые привел сводку о положении России в 1992–2008 годах. Фактически это итог 16 лет реформы экономики. С 1992 по 2008 год население России сократилось на 6 млн. человек. Средний уровень жизни населения вырос, но усилилось его расслоение по доходам. Соотношение доходов 10%

¹ См.: Л. Абалкин, *Страну можно поставить на ноги*, “Аргументы и факты” 2011, № 1, с. 3.

² См.: “Аргументы недели” 2009, № 49.

самых богатых и самых бедных возросло в два раза и достигло 17. Почти в два раза сократилось число дошкольных учреждений. На 70% выросло число государственных чиновников. С 1992 по 2008 г. на 40% сократилось число организаций, выполняющих научные исследования. Число сотрудников в них уменьшилось на 50%. Россия окончательно села на сырьевую иглу.

При такой ситуации нельзя возвращаться к старой политике. Эта модель даже в условиях высоких цен на экспортируемое сырье не решает задач технологического обновления экономики. А такая задача в острой форме проявилась уже сегодня на этапе выхода России из кризиса. Далеко не случайно, что в США, Канаде, странах Западной Европы, Японии, Южной Кореи, да и в Китае и Индии именно сейчас возросли вложения в НИОКР (научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки), образование и здравоохранение. В сентябре 2010 г. в США был принят закон о дополнительном выделении из бюджета 30 млрд. долларов для кредитования малого бизнеса. Это позволит создать дополнительно 500 тыс. рабочих мест. Снят налог и на новое оборудование, приобретаемое с сентября 2010-го по декабрь 2011 года.

В России другая ситуация. Государство тратит из бюджета на НИОКР немало, но в то же время затраты на эти цели наших компаний, в том числе крупных, ничтожны. В результате общие расходы на НИОКР в России составляют лишь 1% ВВП, а в США – 2,7%, в Японии, Швеции, Израиле – от 3,5 до 4,5% ВВП. Научно-техническое отставание России стало одним из наиболее негативных проявлений характера ее развития.

Политика российского правительства в сфере экономики не решила важнейшую задачу по созданию конкуренции в бизнесе. По прежнему как и в 1990-е годы многие чиновники сегодня как федерального да и регионального уровней занимаются лоббированием интересов компаний, принадлежащих крупным бизнесменам – олигархам. Такие протекционные услуги основаны чаще всего на коррупции и без разрыва этой связки невозможно осуществить модернизацию, построить эффективную экономику. В 2011 году правительством России будет проведен очередной этап приватизации значительных долей акций государства в банках, крупных энергетических и промышленно-ресурсных компаниях на общую сумму 66 миллиардов \$.³

³ Е. Примаков, *Россия на перепутье*, “Аргументы недели” 2011, № 5, с. 12.

Российская экономика оказалась неустойчивой, из-за отсутствия достаточных средств, направляемых в модернизацию производства, особенно инвестиций, отчего страдает развитие малого и среднего бизнеса. Практически не растет средний класс. Судите сами, если в США доля малых предприятий в ВВП более 50%, ЕС – 60%, то в РФ – 13–15%. Поэтому и уровень жизни в этих странах значительно выше, чем в России.

Сложившаяся модель государственно-монополистического капитализма привела к глубокому разочарованию жизнью. Работающий человек не должен быть бедным. В России же к этой категории относится даже основная масса учителей и врачей, месячная зарплата которых от 200 до 400 долларов США. Естественно, этим работникам не до модернизации, хотя от их деятельности зависит, какой будет Россия. Что же делать? Есть ли выход из сложившейся ситуации? Думается, есть. Если мы обратимся к мировому опыту, особенно странам с рыночной экономикой, развитой демократией, то увидим, их успехи происходили, как правило, лишь тогда, когда была политическая конкуренция, регулярная сменяемость власти на государственном и региональном уровнях. Приходится с сожалением констатировать, что у сегодняшней правящей элиты отсутствуют морально-нравственные ориентиры, поэтому большинство людей не доверяет власти.

На примере отрешения Ю. М. Лужкова от должности московского мэра можно наблюдать, как отдалилась власть от народа. Президент РФ уволил мэра столицы без объяснения причин, а председатель правительства посетовал на то, что градоначальник не сработался с президентом и поэтому он его уволил, хотя Лужков, в свою очередь, много хорошего сделал для Москвы и России. Лужков в интервью английскому журналисту объяснил свое увольнение другими причинами, – обвинил руководство страны в сращивании с некоторыми олигархами, желающими отобрать прозрачный эффективный бизнес у его супруги – Е. Батуриной⁴.

Как реагировать на такие заявления? Когда президент и председатель правительства не дают справедливой оценки деятельности мэра столицы. По свидетельству Счетной палаты России злоупотребления в мэрии Москвы составили почти на 8 миллиардов \$.⁵

⁴ “Комсомольская правда” 2010, 9 ноября.

⁵ В. Костиков, *В чем согрешила Россия?*, “Аргументы недели” 2011, № 3, с. 6.

Почему власти эти факты замалчивают? Это результат политического монополизма, приведшего к вседозволенности, когда преступления чиновников скрываются от общественности. В худшем случае, как это произошло с Лужковым, злоупотребляющего чиновника попросят добровольно уйти в отставку.

В последние годы основным направлением в деятельности российского правительства является установление отношений с отечественной бизнес-элитой, которая многие годы беззастенчиво распоряжается природными богатствами страны, пользуясь бесконтрольностью со стороны правительства. Практически до сегодняшнего времени во взаимоотношениях государственной власти с бизнес-элитой много неясного, скрывающегося от общества.

Последний судебный процесс по делу Ходорковского и Лебедева, закончившейся в декабре 2010 года, создал прецедент, когда любого бизнесмена-олигарха можно привлечь к уголовной ответственности. Суд признал, что все произведенное на капиталистическом предприятии принадлежит не капиталисту, а тому, кто этот продукт произвел – народу, рабочим, инженерно-техническим работникам. Если учесть, что в соответствии с Конституцией РФ недра земли, полезные ископаемые принадлежат государству и обществу. Поэтому сегодня российский олигарх, обогащающийся за счет продажи полезных ископаемых, присваивающий прибавочную стоимость – это потенциальный подсудимый, ибо его деятельность противоречит Конституции и законодательству РФ. Поэтому судьба бизнес-элиты, олигархии зависит от их “дружбы” с властью.

Российские олигархи, получая большую прибыль, заинтересованы в вечном сохранении системы, обеспечивающей ей огромные доходы. Многие федеральные и региональные чиновники принимают нужные этой бизнес-элите решения, которые находятся в противоречии с интересами народа и государства. Некоторые политики в такой ситуации осуществляют, как правило, посредничество между бизнесом и чиновниками, а приближенные к власти журналисты, политологи, деятели искусства обеспечивают данной системе идеологическое прикрытие, насаждая в обществе либерально-демократические ценности в искаженном виде. Лишь работники образования, здравоохранения, науки и культуры остаются вне системы, к их нуждам государственная власть прислушивается очень редко. К сожалению, ушли в прошлое, в период начального демократизма первой половины 1990-х гг., референдумы разных уровней, дававшие власти

полномочия решать задачи от имени народа, отсутствует практика плебисцитов, декларированная в Конституции Российской Федерации.

Модернизация в экономике не может проводиться без демократизации общественно-политической жизни. К сожалению, в России до сегодняшнего времени не обрела независимость судебная система, сохраняется практика административного давления, когда правящая партия “Единая Россия” оценивает деятельность губернаторов, мэров, других региональных руководителей по процентам набравших голосов на выборах за эту партию.

Политические и экономические реформы необходимо проводить одновременно. В условиях соблюдения законов и Конституции, четкого выполнения своих обязанностей работниками всех уровней.

В последнее время в Российской Федерации появились признаки политической нестабильности из-за недовольства граждан методами государственного управления на федеральном и местном уровнях. В ряде регионов руководители разных государственных структур прикрывают различного рода преступления, а иногда даже совместно действуют с криминалитетом. Это стало возможным из-за отсутствия должного контроля со стороны общества за властью.

Необходимость развития демократии предусматривает формирование гражданского общества, в котором инициатива принятия важных социально значимых решений исходила бы от простых людей, от граждан, их организаций и представителей. Такие институты гражданского общества могли бы бороться за интересы граждан против бюрократических структур власти, блокирующих любые меры по расширению демократии и гласности, открытости властных структур. Особенно это наглядно проявляется во внешней политике России. Вызывает удивление, когда Правительство РФ реализует энергоресурсы некоторым странам в два-три раза дешевле, чем мировые цены, а также объявляет о списании долгов то одному, то другому государству. В то же время кредиторы из стран Запада взимают с России не только долги СССР, но и большие проценты с них. Неспособность нынешней власти разобраться в происходящих в современном мире процессах привела к тому, что многие важнейшие внешнеполитические цели не были достигнуты. Не произошло интеграции России в мировое и европейское пространство, не удалось привлечь крупные инвестиции в российскую экономику. В то же время российская власть создает льготные условия режиму Лукашенко в Белоруссии. За последние 16 лет финансовая помощь со

стороны России этой республике составила более 50 миллиардов \$. Выступая на Всебелорусском собрании в декабре 2010 г. А. Лукашенко заявил: “Мы не намерены выбирать между ЕС и Россией. Мы не идем ни на Восток, ни на Запад”.⁶ Российские дотации столь привычны для белорусов, что их учитывают даже в планах развития государства.

Аналогичная ситуация с Украиной, дотационная помощь которой со стороны России оказывается еще больше. Многих в России шокировала сумма в 40 миллиардов \$ за продление договора с Украиной на базирование Черноморского флота. Не знаю, в шутку или всерьез канцлер ФРГ А. Меркель заявила, что Германия могла бы разместить российский флот за половину этой суммы на своей территории.

На чье мнение опирается российская власть, принимая такие решения? К сожалению, приходится признать, что важнейшие решения в России принимаются без широкого обсуждения в обществе, без проведения независимой экспертизы.

Кому выгодна такая политика? Только олигархической российской власти, не желающей ничего менять, не заинтересованной в развитии демократии, в полной прозрачности в политике, экономике, банковской и финансовой сферах. Такая власть, контролируя и распоряжаясь природными богатствами страны, не заинтересована в союзах с развитыми демократическими странами с гражданским обществом, где власть подконтрольна, а судебная, законодательная и исполнительная ветви власти действуют независимо друг от друга, на основе конституции и законов.

Не может быть сфер и личностей, закрытых для критики со стороны общества. Пребывание чиновников во власти, как на федеральном, так и на региональном уровне должно быть ограничено определенными временными сроками, что позволит минимизировать коррупцию и различного рода злоупотребления.

Интересно то, что каждый российский лидер, приходя к власти от Ельцина до Медведева, высказывал пожелания сближения или даже вступления России в ЕС. Однако это происходило в начальный период президентства, затем лидеры забывали об этом и до конца своего срока не вспоминали, как это было и с Ельциным, и с Путиным.

⁶ О. Костенко, *За чей счет банкет? Где спрятан секрет “белорусского благополучия”*, “Аргументы и факты” 2010, № 50, с. 7.

В то же время в российском общественном мнении интеграция с цивилизованной Европой доминирует по сравнению с предложениями с новыми-старыми союзами с республиками бывшего СССР. Например, на Дальнем Востоке России до 80% россиян выражают желание интеграции с ЕС. В европейских и сибирских регионах России, поддерживающих интеграцию с ЕС до 60%.

В сегодняшнем выступлении на конференции профессор из Германии Гюнтер Верхойген говорил о трудностях с которыми сталкивается Европейский Союз, о проблемах его дальнейшего развития. Да, современная Европа переживает сложные времена, столкнувшись со многими проблемами. Сокращается население ряда стран Европы, что вынуждает правительства обращаться к иностранной рабочей силе. В Англии, Дании, Италии, Франции, Норвегии, Швеции постепенно меняется структура населения, доля титульных наций уменьшается. Многие приезжие, получив вид на жительство или гражданство, не воспринимают западную цивилизацию, демократические ценности, а некоторые из них даже игнорируют культуру и традиции европейцев, пытаются навязать толерантному обществу свое мировоззрение и порядок, часто основанные на восточных традициях. На этом фоне просматривается стремление многих европейцев к сближению со славянскими народами, отличающихся схожестью в ментальности, культуре, с общей исторической судьбой. Народы Европы нуждаются в общении с нами – русскими, как и мы с ними. На наш взгляд Европейскому Союзу надо рассматривать Россию, Украину, Белоруссию как ближайших союзников, народы которых поддерживают интеграционные процессы с цивилизованной Европой, а это выгодно для всех.

В последние годы, особенно при президенте Д. А. Медведеве, обозначилось стратегическое направление российской внешней политики в сторону сближения с Европой. Да и в Концепции внешней политики России отмечается заинтересованность нашей страны в укреплении Евросоюза, чтобы совместно выступать с согласованных позиций.⁷ Европа является законодателем всего прогрессивного, заложила фундамент современной науки, техники, искусства, рыночной экономики, политической демократии и других важнейших

⁷ См.: *Концепция внешней политики Российской Федерации*, “Международная жизнь” 2008, № 8–9, с. 211–239.

социально-нравственных ценностей. Европа и Россия находятся в едином географическом, военно-политическом и экономическом пространстве и поэтому должны укреплять отношения, тесно сотрудничать. Россия имеет дружеские отношения с Германией, Францией, Италией, Финляндией, Испанией, Грецией, Нидерландами, Данией, Норвегией и другими странами Европы.

Последние контакты руководителей России и Польши вселяют оптимизм. Это хорошо, когда интересы власти и общества начинают совпадать, хотя в реальной жизни это происходит очень редко. Осталась надежда на народную дипломатию, общественность, деятелей науки и культуры, которые своей деятельностью могут способствовать сближению народов, ведь когда мы вместе, мы сильнее, богаче и духовно и материально.

**Polityka wewnętrzna i zagraniczna współczesnej Rosji:
problemy współzależności**

Streszczenie

Autor dokonuje w publikacji analizy stanu współczesnej Rosji, procesów społeczno-politycznych zachodzących w społeczeństwie, a zwłaszcza roli, jakiej w nich odgrywają politycy oraz aparat państwowy. Przypominając postać wybitnego ekonomisty XX wieku, laureata Nagrody Nobla – W. Leontiefa, wskazuje na coraz bardziej widoczne – i coraz głębsze – rozbieżności interesów rządów a społeczeństw. By te rozbieżności nie przesłaniały pozytywnej roli państwa, należy dbać, by nie istniały sfery życia publicznego (a także i osoby), które nie podlegają krytyce społeczeństwa. Remedium na to może być, m.in., kadencyjność urzędników, zarówno na szczeblu federalnym, jak i regionalnym, która ma szansę zminimalizować korupcję i innego rodzaju nadużycia władzy.

**Foreign and internal policies of modern Russia:
problems of interdependence**

Summary

In the paper the author analyzes the state of modern Russia and the socio-political processes experienced by society with an emphasis on the role that politicians and the state apparatus play in these processes. He recalls the profile of one of the outstanding economists of the 20th century and Nobel laureate, W. Leontief, indicating the increasingly more obvious and profound discrepancies between the interests of governments and societies. For these discrepancies not to overpower the positive role of the state,

care should be taken not to exclude any realms of public life (and individuals) from social criticism. A remedy for this can be provided, in among other ways, by appointing both federal and regional officials for limited terms of office in order to minimize corruption and other types of abuse of power.