

Wojciech CISAK

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Volodymyr SHKLYAR

Kiev

Средства массовой информации и формирование европейского мышления

Для Украины идея вступления в Евро зону подразумевает демократию, рыночную экономику и уважения человеческих прав. Сегодня власть пытается убедить собственных граждан, что Украине нужна Европа. Ключевым посредником в этой геополитической игре является не сама власть, а средства массовой информации, которые должны показать нашим гражданам Европу во всей её привлекательной силе и сделать движение в её сторону¹.

Придется признать, что часть украинцев до сих пор относятся безразлично к вопросу вступления Украины в ЕС. В то время, как почти половина украинцев точно поддерживают вступление Украины в Европейский Союз, 40% хотели бы видеть свою страну в Таможенном Союзе. А более 10% опрошенных считают, что Украина не должна вступать ни в одно из этих объединений. Об этом свидетельствуют результаты исследования фонда Демократические инициативы и Центра Разумкова. Опрос проводился с 21 по 24 декабря. Было опрошено более 2000 респондентов во всех регионах Украины².

Средства массовой информации должны сыграть роль, от которой уже достаточно сильно отвыкли. Речь идет о просвещении. Сегодня это просвещение нужно власти, а для журналистов оно было бы важно всегда, так как поднимало бы их в собственных глазах. Станет ли просвещение благородной целью для сегодняшней журналистики – покажет время.

¹ О. О. Ковальова, *Стратегії євроінтеграції: як реалізувати європейський вибір України*, Монографія О. О. Ковальова, Ін-т держави і права, К. 2003, с. 128.

² 48% украинцев поддерживают вступление Украины в ЕС – опрос http://24tv.ua/home/showSingleNews.do?48_ukraintsev_podderzhivayut_vstuplenie_ukrainyi_v_es__opros&objectId=295948&lang=ru.

Пока что стоит отметить, что попытки «пробиться» в Европу воспринимаются украинцами как дела высшей политики, которая их не касается. Причина такого отношения – отсутствие достаточной, адекватной информации об европейских структурах. Ограниченность информации может привести к тому, что украинцы окажутся в Европе, хотя их никто об этом не спросит. Тогда окажется, что далеко не всё на Западе так, как представлялось. Поэтому, средства массовой информации должны дать людям полную картину преимуществ и предостережений европейской интеграции.

Особенно важно осознавать роль и место средств массовой информации в формировании репутации украинского общества в информационном пространстве. Результаты культурной деятельности, которые распространяются с помощью средств массовой информации, получили международную аудиторию, то есть наметилась тенденция к созданию системы глобальных коммуникаций³.

В сфере международной массовой коммуникации доминируют правила нового международного информационного порядка, главными постулатами которого есть:

- внедрение инвестиции в инфраструктуру, увеличение и модернизация средств страны;
- обеспечение человеческих и технических ресурсов;
- подготовка исследований с проблем социального и культурного влияния новых технологий на культурную идентичность народов;
- развитие программ, направленных на просвещение, образование пользователей коммуникационных средств массовой информации⁴.

В данный момент власть готова работать с идеей гражданского общества и даже искренно поддерживать его.

Во всем спектре вызовов нового века особенно актуальны, на наш взгляд, два аспекта проблем европейской интеграции:

- средства массовой информации и формирование европейского мышления;
- форматы национальной идентичности и средств массовой информации.

³ См. *Актуальні аспекти реалізації євроінтеграційних прагнень України : зб. наук. праць за матеріалами науково-практичної конференції*, редкол.: Ф. Г. Ващук та ін., Ліра, Ужгород 2008, 390 с.

⁴ Є. А. Макаренко, *Міжнародна інформаційна політика: структура, тенденції, перспективи*, Дис... д-ра політ. наук: 23.00.04, Київський національний ун-т ім. Тараса Шевченка, К. 2002, 480 с.

Средства массовой информации и формирование европейского мышления

Сегодняшняя ситуация политической и экономической географии Европы выдвинула ряд требований перед странами континентального типа, особенно стран СНГ – Беларуси, России, Украины. При этом учитываются исторические, культурные, политические предпосылки объективного и субъективного характера каждой из них: Украина первой заявила о своем желании вступить в Евросоюз, избрав спарринг-партнером Польшу, о чём заявил Президент Украины; Россия хило изложила то же намерение; Президент Белоруссии как европейская «фигура умалчивания», «персона нон грата» набрал в рот воды и заглядывает в глаза России (этого требует ситуация содружества, союз Белоруссии и России).

Развал СССР как геополитическая революция обусловил поиски интегративного характера для стран рыночной ориентации. Речь идет об экономических и политических принципах: верховенство закона, права и свободы граждан как главные факторы демократического строя, который, за высказыванием У. Черчилля, не есть лучшим, но и лучшего еще пока нет.

«Имеем то, что имеем». Весомость этого крылатого в Украине выражения (Л. Кравчук) в который раз очевидная. На фоне этого неопровержимая сомнительность отдельных политических и экономических идей: «Украина нужна миру», «Мир выбирает Украину» и тому подобное.

Идея европеизации в историческом, культурном и политическом аспектах должны реализоваться в трёх плоскостях: 1) элитной (элита нации/государства пропагандировала и пропагандирует идеи европейского выбора); 2) государственной (например, как это сделали страны европейской ориентации, в том числе Украина, на уровне структур власти); 3) национальной (когда главные идеи становятся доминирующими в современной политической культуре). Все эти аспекты интегративные и миссия средств массовой информации в процессе формирования национального европейского мышления и сознания – уникальная и нецененная. Уже сегодня можно выделить более профессиональный подход к этому делу в прессе западной Украины, чем восточной.

По существу, старт пропаганде вступления в Евро зону дало государство в лице президента, однако в массовом сознании верх

берет «страх колонизации»: недавний урок искусственного объединения стран социалистического содружества не стерся с памяти.

Сегодня наблюдаются зародыши рационального этапа с национальным содержанием и оформлением. Один из доказательств – выработка чёткой концепции государственной информационной политики. В последнем документе более выразительно и конструктивно учтенный именно европейский медиа опыт, и это, по нашему мнению, вызывается рационально выбранным законным путём – француско-немецкой правовой моделью деятельности средств массовой информации в обществе.

Как это не досадно признавать, но потенциал региональной прессы, наиболее влиятельного медиа звена, до сих пор не реализован. Вопрос формирования национального европейского мышления без региональной прессы не развязать. Ситуация усложняется и тем, что в течении десятилетия в Украине нет полнокровных, по настоящему национальных средств массовой информации. Это присущее всем странам СНГ, хотя в тоже время страны Восточной Европы сумели сохранить сущность национальных изданий и каналов (Польша, Венгрия, Болгария, Чехия).

Проблемы геополитики сегодня не столько модные, сколько актуальные. Жгучими являются проблемы так называемых «Евроландов», полем для которых могут стать Украина, Польша и другие восточноевропейские страны, которые русский политолог К. Сороскин элегантно на английском называет «Failed nations» («нации, что провалились»). Невзирая на все искусственные геополитические схемы, мир, в котором мы живем, – это в первую очередь мир людей, а не пустых пространств. И глобализация – это не что-либо другое, как расширение количества стран с открытой экономикой, и отсюда выплывают возможности свободного оборота товаров, услуг, капиталов и рабочей силы таким образом, будто бы государственных границ не существует.

Форматы национальной идентичности и средства массовой информации

Существуют доказательства, которые поддерживают каждую из двух перспектив глобализации:

1) что глобализация серьезно поддерживает демократический процесс;

2) что глобализация враждебная ему.

И всё-таки большинство склоняется к мысли, что глобализация продолжит свой триумфальный ход. Таким образом, при стремительном развитии событий государства станут перед заданием определения мер, которые необходимо будет предпринять для смягчения общего влияния глобализации, одно из них – сохранение, усиление и обогащение национальной идентичности.

Монро Прайс определяет национальную идентичность как собирание мифов и идей, использованных правящей группой или коалицией для удержания власти в обществе, в том числе и с помощью средств массовой информации⁵.

Разумеется, что сама возможность существования таких моделей национальной идентичности как инструментальной, существенной и плюралистичной, которые не сопоставляются, помогает понять, почему одним из наиболее трудных вопросов как в зрелых западных демократиях, так и в переходных посткоммунистических обществах есть определение надлежащей роли правительства в структуре и регулировании национальной системы средств массовой информации. Для сторонников существенной модели большое значение имеет сильный правительственный интерес к средствам массовой информации как творцов отношений и мыслей. Чтобы существовали крепкие и глубокие связи, которые скрепляют в одно целое нацию и государство, необходимо демонстрировать и уважать особенности национальной идентичности.

Для сторонников плюралистического определения национальной идентичности чрезвычайно важно следить за управлением всеми механизмами, способных нарушить межкультурное равновесие.

Инструментальное определение – самое трудное, хотя и наиболее привлекательное. Национальную идентичность легко можно превратить в маскировку ряда контролируемых мер, которые захватывают творческое пространство и сводят на нет возможность плюрализма мыслей и свободы высказываний.

Согласно с более простым формулированием, национальная идентичность это ширма для определения того, какие слова или стремление допустимые, а какие нет. Таким образом, поиск при-

⁵ П. Монро, *Телевидение, телекоммуникации и переходный период: право, общество и национальная идентичность*, http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Gurn/Monro/index.php.

нятого определения национальной идентичности связан с давним спором об отношениях между правительством и правами личности.

Здесь уместно вспомнить, что возвеличению римского права способствовали его универсальность и гибкость. Юристы, которые творили право, свободно приобретали опыт, который приносила каждая новая волна эмигрантов с международного общения, с каждой новой влиятельной философии, с каждой правовой доктрины.

Изменения в коммуникационных технологиях разрушают возможности государства влиять на идеи национальной идентичности. К примеру, европейское законодательство намного умереннее относится к требованиям национальной идентичности чем американское.

Расхождение между европейским и американским подходами сами по себе могут быть одним с аспектов идентичности. Для европейцев XX век стал столетием радикального изменения политических отношений, временных правительств и жестокой борьбы за лояльность и постоянство. Для США это столетие характеризовалось подавляющей стабильностью, подъемом, единством и не уклончивой экспансией, в том числе и на информационном рынке.

По-видимому, самый серьёзный вопрос, который касается идентичности средств массовой информации и общества, связан с культурной традицией, ментальностью народа. Именно здесь случились самые серьёзные потери: вместо коллективности настойчиво вводится идея обогащения как цели существования. В конечном итоге, от решения проблемы самоидентичности зависит её будущее.

Сейчас, вопрос заключается в том, могут ли новые основания национальной идентичности конкурировать с популярными примерами из-за границы. Глобализация может оказаться здесь только временным преодолением границ технологией, следом за которой пойдет строительство новых демаркационных линий. Сегодня модели коммуникации и модели идентичности имеют тенденцию к сближению.

Мир масс – медиа: приобретение и перспективы творческой интеграции

Глобальные процессы нынешнего дня, как и огонь международных, планетарных конфликтов (Югославия, Чечня, Ирак, а главное – начало новой мировой войны против терроризма), поставили на

порядок дневной проблему творческой интеграции масс-медиа мира и Украины, в частности.

Демократия и свобода слова, свобода слова и свобода прессы-ценности, которые представляют собою неразделимое единство. Ими вымеривается система свободы каждой страны. А беспрепятственный общественный обмен информацией, разнообразие мыслей это важные элементы каждой свободной страны, необходимые черты современной демократии. «Свобода печати есть одной из главных залогов свободы, и она никогда не может быть ограниченная, разве что только деспотичными правительствами» (Декларация прав человека)⁶. «Там, где не правят законы, там нет государственного уклада», – подчеркивал еще Аристотель.

Свободная конституционная страна – а именно так нужно понимать демократию – приобрела важные исторические достижения в новейшее время. Немецкий политолог Аренд Лийнгард в 1980-тые годы доказал, что из всех стран мира (около 180) только 21 можно назвать стабильными демократиями. Принадлежать к ним, в полнее естественно, стремится и Украина. «Никто не может узурпировать власть», – указывается в 5-й статье Основного Закона страны.

Важное место в этом значимом деле должны сыграть СМИ как контролеры демократии. Од зарождения книгопечатания в XV веке печатные произведения передавали сведения и тем самым способствовали развитию общественной и политической коммуникации. С развитием техники и распространением элементарных предпосылок образования печатные произведения, сориентированные на общественность, от экономики к образованию переросли в массовую прессу и, значительно позже, в электронные СМИ – радио, телевидение, Интернет.

Украинская журналистика в своих самых лучших порывах и в перспективе стремится приобрести глобальный характер как интернационализованная американская или другая газетно-журнальная периодика, которая распространяется с помощью современных систем связи в мире (Интелсат, Интернет). Однако ей еще долго, к сожалению, ждать медиа – революции и оставаться региональной журналистикой, которая, в свою очередь, представлена издатель-

⁶ *Українське суспільство на шляху перетворень: західна інтерпретація*, ред. В. Ісаїв, Академія, К. 2004, с. 94.

ствами и программами территориального (запад, восток, север, центр страны) или национально-этнического характера, удовлетворяя нужды аудитории в информации местного масштаба.

Печатная и аудиовизуальная журналистика имеют свои специфические параметры и влияние на аудиторию, свои приоритетные функции: печатная пресса – аналитические и сервисные, аудиовизуальная – информационные и культурные. Каждая из этих моделей развиваются в условиях конкурентной борьбы. Эта борьба особенно ощутима и уязвима в период напряжений (выборы, забастовки, политические конфликты). При этом в противостояние вступают официальная и неформальная пресса. Под официальной журналистикой понимается вся пресса, которая несет ответственность перед законом, зарегистрированная или разрешенная, аккредитованная в государственных органах. Неформальная пресса включает издание, которые не имеют формальной законной аккредитации в обществе (наиболее ярким представителем этой модели стал «самвыдал» 1960–1980 годов, хотя и сегодня есть одиночные случаи его проявлению)⁷.

Демократическая модель журналистики – плюралистическая в своей основе. Она отображает все общественные силы и явления за исключением осужденных мировым сообществом (расизм, шовинизм, насилие)⁸.

В этом аспекте еще раз следует обратить внимание на проблему «масс-медия и демократия». Специалисты подчеркивают силу влияния СМИ на развитие демократии и отличают три источника этого влияния:

- структурное – возможность средства массовой информации общаться с аудиторией, учитывая типологию влияющей системы СМИ и связи;
- психологическое, которое базируется на отношениях достоверности, убедительности, доверия, которых СМИ достигли с аудиторией в процессе «социальной интеграции».
- нормативное, которое походит от уважения принципа свободы слова и независимости СМИ в демократическом сообществе и легитимирует особенную роль СМИ в политическом процессе.

⁷ См. Закон Украины об информации, <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2657-12>.

⁸ См. А. А. Идрисов, «Коммуникативная» или управляемая демократия: новые возможности или правовые проблемы?, <http://www.gosbook.ru/node/28326>.

Конечно, ступень мощности влияния СМИ на сообщество зависит от принятого типа демократии:

- плебисцитарная демократия, которая стремится уполномочить народ выбирать правительственную политику через проведение плебисцитов, референдумов и таким способом дать народу возможность функционировать как законодательный и законной власти;
- коммуникационная демократия, которая базируется на мысли, что настоящей демократии нужно настоящие участие в общественном пространстве – встречи, ассамблеи, вероисповедание, а в том числе в публикациях, передачах, программах;
- плюралистическая демократия – современный процесс как одно из свободных соревнований среди групп, в которые объединились индивиды на базе осознанного группового интереса, чтобы бороться за их особенные интересы.

Понятно, что роль СМИ в этих разных формах демократии рассматривается по-разному. Действуют разные социально-культурные и политические модели журналистики.

Фундаментом политико-правового уровня масс-медиа в обществе есть уровень удерживания взаимодействия СМИ и власти. При определенной их общности они имеют разную природу. Нужно исходить из того, что масс-медиа – это одна из главных общественных сил, которая служит развитию гражданского общества, а власть представляет собой государство. Функции масс-медиа и власти принципиально разные. В случае, когда функции СМИ и власти сбегаются и успешно реализуются, их взаимодействие не имеет особенных проблем. Они возникают в случае деформирования функции и сводятся к таким основным проблемам:

- превращение масс-медиа на инструмент избирательных технологий;
- возведение миссии власти к «засвечиванию» в СМИ, виртуализация власти;
- нарушение прав журналистов, их незащищенность правная, социальная и даже физическая;
- низкие материально-технические, кадровые, информационные возможности СМИ.

Постиндустриальная или информационная цивилизация, к которой стремятся мир и Украина, выдвигают строгие условия. Одна из них – наверное самая главная – продуктивно-творческая интеграция мировой масс-медиа.

Масс-медия Украины в международном информационном пространстве

Политические структуры, которые выросли на демократических и национальных лозунгах некомпетентности и безответственности, показывают способность к молниеносной коррупции и легко становятся жертвами сенсационных открытий. Коротко говоря, формируется нездоровая и опасная система вне пределов государства, связана с большими деньгами, которая способна держать под контролем государство и каждого из нас. Словом, идет речь о создании для человека приемлемых условий существования, о механизме общественной жизни, которые поддерживали бы равновесие и рост.

Журналистика и дипломатия – самые важные в политической структуре общества. Дипломатия как составляющая органическая часть внешней политики призванная реализовать международную деятельность государства.

Однако, как известно, не возможно проводить внешнюю политику, не учитывая внутреннее состояние страны. Президент, парламент, правительство не могут игнорировать мнение общества, и для того что бы сделать серьезный шаг в внешней политике, им нужно подготовить гражданское мнение внутри страны и опираться на него в своей международной деятельности, что возможно только с использованием мониторинга общественного сознания, в первую очередь журналистики, которая в политической структуре общества занимает очень важное место. Эта особенность диктуется нуждой доносить человечеству в общепонятной форме внешние акции государственной власти, делать политику нуждой всего украинского народа. Понятно, что добиться успехов на международной арене властные структуры не могли бы без журналистики.

Пресса (периодика, телевидение и радио) – стратегическое и тактическое оружие в ведении дипломатии, а также в международной политике. Однако это не значит, что пресса должна быть подчинена требованиям и интересам дипломатии и тем самым преобразованная на послушное орудия власти. Здесь также действуют общие закономерности взаимодействия и взаимовлияния известной триады: «политика-пресса-власть».

В практике международной журналистики утвердились такие методы изучения действительности: объективный и интерпретационный.

Объективный метод заключается на фиксации журналистом события с позиции постороннего наблюдателя, заинтересованного только в точной передаче событий, не удаваясь к объяснениям. Этот метод непродуктивен, потому что не успевает за сложностью и разнообразием событий в современном мире, за вкусами и уровнем образования аудитории, которая хочет не только знать обо всем, что произошло, но и размышлять над этим.

Практики так называемой «новой журналистики» (интерпретационный метод) рассказывают о том, что произошло, пропустив события через собственное чувство и опыт (социальный, жизненный, индивидуальный).

Украина пока что заметно выпадает из мирового информационного процесса. Мы не имеем стратегий выгодной и систематической интеграции в мировой телекоммуникации и информационном пространстве⁹.

В современном мире проблемы, связанные с сбором информации и её распространением, стали в ряд наиболее актуальных. Реальность современного мирового развития, как известно, создает предпосылки для взаимовыгодного сотрудничества между государствами. Поэтому базой высокого социального эффекта международной журналистики есть доктрина международного обмена информацией. Украина придерживается требований ЮНЕСКО и ООН в сфере международной информационной политики, резко подсекая всевозможные проявления «информационного диктату», «информационной изоляции», «информационной войны».

Мы живем в эпоху коммуникаций. Поэтому, как мир будет двигаться дальше, много в чем зависит от масс-медиа. Давняя формула, что журналистика отображает мир, на наш взгляд неправильная¹⁰.

Журналистика это конструктор реальности, а не её зеркало. Международная журналистика это мировой социальный архитектор нынешнего дня, поскольку государственная мысль формируется мировыми масс-медиа.

Мы живем в ситуации, когда масс-медиа рожают исчислении миры. И то, какими будут эти миры, зависит от журналиста-меж-

⁹ См. М. М. Вівчарик та ін., *Українська нація: шлях до самовизначення*, Вища школа, К. 2001, 287 с.

¹⁰ О. В. Зернецька, *Глобальний розвиток систем масової комунікації і міжнародні відносини*, Освіта, К. 1999, с. 39.

дународника. Идеология и философия толерантности – это нить Адрианы, которая поможет нам быть толерантными не только в декларациях, но и в наших личных и социальных делах.

Власть и пресса в обществе в период легитимации политической системы

Дальнейшие социально-экономические изменения в обществе, укрепление государственности Украины, вхождение её в цивилизованное мировое содружество, интеграция в Европу невозможны без формирования новой модели «власть-пресса-общество» в период легитимации политической системы.

Построение и изучение модели «власть-пресса-общество» в период легитимации политической системы разрешают своевременно находить ответы на отдельные вопросы современных общественных отношений.

Что касается Украины, можно говорить о часовом системном кризисе, трудностях периода и вместе с этим об её исторической значимости. Обострение социальные противоречия находят отражение в противоборстве, непримиримости разных политических сил, партий, веток власти, элит и политических лидеров, что проявилось и в итоге президентских выборов 2004 года. После них жизнь украинцев действительно отвечает словам Гераклита: «Все течет, все изменяется», «На того, кто входит в реку, текут все новые и новые воды»¹¹.

Действия модели «власть – СМИ» ограничиваются политическими, экономическими и информационными процессами в обществе. Власть и СМИ стремятся к единству в силу потребности к самоорганизации и саморазвития. Их составные подсистемы способные реагировать на изменения внешней среды, при этом трансформируются сами и модернизируют систему в общем. Этому чудесной иллюстрацией служит «медиябунт» телевизионных каналов «1+1», «Интер», «УТ-1» во время президентских выборов. Их журналисты отстаивали право на своевременную, точную, объективную информацию. Состоялось саморегулирование, самоочищение журналистского

¹¹ Гераклит, *Фрагменты*, «Материалисты Древней Греции», М. 1965, с. 39, 52.

сообщества. Журналистский корпус страны не захотел, за высказыванием П. Бурдые, «хитрым способом свести то, что называют «новостями», к ряду интересных событий»¹².

В модели «пресса-общество» функциональным ядром, на наш взгляд, есть функция психологической регуляции. Она играет роль регулятора и нейтрализатора социальных конфликтов, информационно-психологических войн, к которым есть основания относить и президентские избирательные компании.

В теории журналистики и журналистской практики утвердился и играет важную роль прием «установления дневного порядка». Другими словами, это список тем, которые общественная мысль или СМИ считают наиболее важными. Освещая ту или другую проблему, СМИ концентрируют на ней общественное внимание и выталкивают её на передний план (теория Маккоумза и Д. Шоу).

Самый важный в этой модели есть межличностный дневной порядок. Чем больше мы обсуждаем с друзьями и знакомыми те либо иные проблемы, тем более актуальными они становятся для нас лично и тем более мы склонны считать, что все члены общества думают так же. По сути, мы сталкиваемся или попадаем в так называемый «эффект информационного самообслуживание».

Отличительной чертой украинской политической системы стало пренебрежение к глубокой проработки стратегий развития страны (многовекторность политики, европеизация, русский вектор и т.п.). Следовательно, актуальность постановки означенной в статье проблемы заключается на том, что бы на основании анализу произвести концепцию обновления политической системы в условиях переходного периода и на перспективу. Это даст возможность переложить теоретические представления на язык практических действий, на язык политики и журналистики, направленной на достижения стойкого динамического развития украинского общества.

Środki masowej informacji i kształtowanie europejskiego myślenia

Streszczenie

W publikacji omówione zostały problemy integracji Ukrainy z Unią Europejską, a także sytuacja kraju znajdującego się na tej długiej drodze. Autorzy zaprezentowali

¹² П. Бурдые, *О телевидении*, М. 2002, с. 157.

plusy i minusy polityki integracyjnej Ukrainy, w szczególności skoncentrowali uwagę na roli środków masowej informacji w procesie realizacji strategicznych celów eurointegracji.

The activity of the mass media and the formation of European thinking

Summary

The paper discusses the issues of Ukraine's integration with the European Union and the situation of the country walking this long road. The authors present the advantages and disadvantages of Ukraine's integration policy, paying particular attention to the role of the mass media in the implementation process of the strategic Euro-integration goals.