La revue de la Société Polonaise des Langues Vivantes ***Neofilolog***

Deuxième étape de l’évaluation : rapport extérieur

**Formulaire de l’Évaluation de l’article destinÉ À *Neofilolog* - le rapporteur extÉrieur**

|  |  |
| --- | --- |
| Numéro de l’article |  |
| Titre de l’article |  |
| Nom et prénom du rapporteur  |  |
| Date de soumission à l’évaluation  |  |
| Date de renvoi après l’évaluation  |  |

**TYPE DE L’ARTICLE: ☐ théorique ☐ rapport de recherche empirique ☐ autres**

1. **ÉVALUATION DES ASPECTS CHOISIS** (mettre le signe „**X**” dans la case adéquate)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Critère d’évaluation** | **oui** | **non** | **avec quelques réserves** |
| **Evaluation du titre / du résumé** |
| 1. | Est-ce que le contenu de l’article correspond au sujet annoncé dans le titre? | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2. | Est-ce que le contenu du résumé et les mots clés correspondent au contenu de l’article ? | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3. | Est-ce que l’objectif de l’article est précisé dans le résumé/ dans l’introduction ? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Evaluation de la structure, du style et de modes de rédaction** |
| 4. | Est-ce que les objectifs annoncés dans la partie introductive sont réalisés dans le corps de l’article ?  | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5. | Est-ce que l’article contient les parties suivantes bien formulées : l’objectif de la recherche, la méthodologie, les hypothèses et les conclusions  | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6. | Est-ce que la disposition du contenu suit un raisonnement logique ? | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7. | Est-ce que l’article est écrit conformément aux principes du discours scientifique ? | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8. | Est que les consignes pour auteurs publiées sur le site de la revue sont respectées ? | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9. | Est-ce que les illustrations insérées dans l’article (tableaux, schémas, dessins, etc.) sont lisibles et accompagnées de titre et de références bibliographiques ? | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10. | Est-ce que les illustrations contenues dans l’article sont suffisamment bien expliquées dans le texte ? | ☐ | ☐ | ☐ |
| 11. | Est-ce que l’article se termine avec une conclusion?  | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Lp.** | **Critères d’évaluation** | **oui** | **non** | **avec quelques réserves** |
| **Évaluation de la valeur scientifique du contenu** |
| 12. | Est-ce que le contenu présenté dans l’article est juste et reflète l’état actuel de savoir ?  | ☐ | ☐ | ☐ |
| 13. | Est-ce que l’article présente un caractère scientifique ? | ☐ | ☐ | ☐ |
| 14. | Est-ce que le problème abordé dans l’article est bien justifié ? |  |  |  |
| 15. | Est-ce que l’article propose une approche originale du problème?  | ☐ | ☐ | ☐ |
| 16. | Est-ce que la description de la méthodologie présentée dans l’article est juste et exhaustive ? | ☐ | ☐ | ☐ |
| 17. | Est-que le contenu présente une valeur didactique ? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Évaluation du mode de citation et des choix bibliographiques** |
| 18. | Est-ce que l’article constitue une contribution originale (n’est pas une compilation d’autres publications)? | ☐ | ☐ | ☐ |
| 19. | Est-ce que l’article est fondé sur une littérature du domaine actuelle?  | ☐ | ☐ | ☐ |
| 20. | Est-ce que la bibliographie de référence est bien choisie et suffisante ? | ☐ | ☐ | ☐ |
| 21. | Est-ce que le mode de citation est précis et conforme aux consignes rédactionnelles de la revue ? | ☐ | ☐ | ☐ |

1. **Évaluation finale de l’article**

|  |
| --- |
| J’évalue l’article comme (mettre le signe „**X**” dans la case adéquate): |
|  ☐ 1 – accepté ;  |
|  ☐ 2 – accepté sous réserve que soient introduites les corrections indiquées par le rapporteur ; |
|  ☐ 3 – décision repoussée jusqu’à la nouvelle soumission de l’article au rapporteur ; |
|  ☐ 4 – rejeté. |

1. **Remarques**

Veuillez justifier votre évaluation. Dans le cas du choix de la réponse „sous quelques réserves” référez-vous au point précis : Ad.1. ….; Ad.2. ….; Ad.3. … etc.

|  |
| --- |
|  |