

**FORMULARZ RECENZJI ARTYKUŁU ZGŁOSZONEGO DO *NEOFILOLOGA*  
DLA RECENZENTÓW ZEWNĘTRZNYCH**

|                                  |                                     |
|----------------------------------|-------------------------------------|
| Numer artykułu                   |                                     |
| Tytuł artykułu                   |                                     |
| Imię i nazwisko recenzenta       |                                     |
| Data otrzymania tekstu do oceny: | Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. |
| Data zwrotu recenzji:            | Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę. |

**TYP ARTYKUŁU:**    przeglądowy       raport z badań       inne

**I. OCENA WYBRANYCH ASPEKTÓW** (proszę postawić znak „X” w odpowiednim oknie)

| Lp.  | Kryterium oceny   | Tak                      | Nie                      | Z zastrzeżeniem          |
|--|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Ocena tytułu/abstraktu</b>                                    |   |                          |                          |                          |
| 1.   | Czy treść artykułu odpowiada tematowi określone w tytule?   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.   | Czy treść abstraktu i słowa klucze są adekwatne do treści artykułu?   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.   | Czy w abstrakcie/wstępie opisano cel artykułu?  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>Ocena układu treści, w tym języka i sposobu jego redakcji</b> |   |                          |                          |                          |
| 4.   | Czy treść artykułu realizuje cele zapowiedziane w części wstępnej?  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.   | Czy artykuł zawiera jasno sformułowane: cel badawczy, metodę badawczą, główne tezy i wnioski?                               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6.   | Czy układ treści artykułu tworzy spójną całość?   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7.   | Czy artykuł jest napisany z zachowaniem zasad dyskursu akademickiego?   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8.   | Czy artykuł został zredagowany według wytycznych dla autorów przedłożonych na stronie internetowej czasopisma?              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9.   | Czy ilustracje zamieszczone w artykule (tabele, ryciny, wykresy itp.) są czytelne, podpisane, opatrzone adnotacją źródłową? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10.  | Czy ilustracje przedstawione w artykule (tabele, ryciny, wykresy itp.) są właściwie objaśnione w tekście?                   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11.  | Czy artykuł kończy się podsumowaniem?   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| Lp.  | Kryterium oceny   | Tak                      | Nie                      | Z zastrzeżeniem          |
|--|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Merytoryczna ocena treści</b>               |   |                          |                          |                          |
| 12.  | Czy prezentowane w artykule treści są merytorycznie poprawne i aktualne względem obecnego stanu wiedzy?                         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13.  | Czy artykuł ma charakter naukowy?   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14.  | Czy podjęcie danego problemu jest w artykule w sposób wystarczający umotywowane?  |                          |                          |                          |
| 15.  | Czy artykuł stanowi nowe ujęcie problemu?   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16.  | Czy zaprezentowany w artykule opis metodologii badań, jeśli występuje, jest poprawny pod względem merytorycznym i wyczerpujący? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17.  | Czy treści artykułu mają walor dydaktyczny?   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>Ocena sposobu cytowania i doboru źródeł</b> |   |                          |                          |                          |
| 18.  | Czy artykuł jest opracowaniem oryginalnym (nie stanowi kompilacji wcześniejszych, znanych opracowań)?                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19.  | Czy artykuł jest oparty na aktualnej naukowej literaturze przedmiotu?   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20.  | Czy podana literatura jest właściwie dobrana i wystarczająca?   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21.  | Czy sposób cytowania jest precyzyjny i zgodny z wytycznymi redakcji czasopisma?   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

## II. OCENA KOŃCOWA ARTYKUŁU

|   |
|---|
| Artykuł oceniam jako (proszę postawić znak „X” w odpowiednim oknie):                          |
| <input type="checkbox"/> 1 – dopuścić do druku;   |
| <input type="checkbox"/> 2 – dopuścić do druku po uwzględnieniu zaleceń zawartych w recenzji; |
| <input type="checkbox"/> 3 – ponownie przedłożyć do recenzji jego poddaną korekcie wersję;    |
| <input type="checkbox"/> 4 – odrzucić.  |

## III. UWAGI SZCZEGÓŁOWE

Sporządzić w sytuacji wyboru wariantu „z zastrzeżeniem” wg wzoru: Ad.1. ....; Ad.2. ....; Ad.3. ... itd.