**Zeitschrift der Polnischen Neuphilologischen Gesellschaft *Neofilolog***

**Zweite Bewertungsstufe: externe Bewertung**

**BEWERTUNGSFORMULAR FÜR EXTERNE GUTACHTER**

|  |  |
| --- | --- |
| Nummer des Artikels |  |
| Titel des Artikels |  |
| Vor- und Nachname des Gutachters |  |
| Datum der Vorlage des Textes zum Peer-Review:  | Klicken Sie hier, um das Datum einzugeben. |
| Datum der Rückgabe:  | Klicken Sie hier, um das Datum einzugeben. |

**ARTIKELTYP: ☐ Überblick ☐ Forschungsbericht ☐ Sonstige**

1. **BEWERTUNG AUSGEWÄHLTER ASPEKTE** (Bitte "X" im entsprechenden Fenster setzen)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lfd. Nr.** | **Bewertungskriterium** | **Ja** | **Nein** | **Mit Vorbehalt**  |
| **1.** | Entspricht der Inhalt des Artikels dem im Titel angegebenen Thema? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **2.** | Ist das Ziel des Artikels in der Einleitung/Zusammenfassung beschrieben? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **3.** | Wurde das Ziel des Artikels richtig formuliert? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **4.** | Erfüllt der Inhalt des Artikels die im einleitenden Teil angekündigten Ziele? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **5.** | Ist die Übersetzung der Zusammenfassung angemessen? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **6.** | Sind die Stichwörter gut gewählt? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **7.** | Ist der Artikel in korrekter und verständlicher Sprache verfasst? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **8.** | Repräsentiert der Artikel akademische Qualität in Bezug auf die redaktionelle Bearbeitung eines wissenschaftlichen Textes? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **9.** | Ist der Artikel an die redaktionellen Standards der APA angepasst? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **10** | Sind die Abbildungen des Artikels (Tabellen, Zeichnungen, Diagramme usw.) korrekt ausgeführt und dargestellt? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **11.** | Werden die Abbildungen und Tabellen im Artikel angemessen erläutert? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **12.** | Stellt der Artikel den aktuellen Wissensstand erschöpfend dar? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **13.** | Hat der Inhalt des Artikels einen didaktischen Wert? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **14.** | Bildet das Layout des Artikels ein kohärentes und umfassendes Ganzes? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **15.** | Sind das Layout des Artikels und seine interne Struktur korrekt? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **16.** | Enthält der Artikel klar formuliert: Forschungsziel, Forschungsmethode, Hauptthesen und Schlussfolgerungen? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **17.** | Ist der Inhalt des Artikels übersichtlich dargestellt? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **18.** | Basiert der Artikel auf der aktuellen wissenschaftlichen Literatur dieses Gebiets? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **19.** | Ist die zur Verfügung gestellte Literatur richtig ausgewählt und ausreichend? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **20.** | Ist die Auswahl der Quellen und der Literatur komplett? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **21.** | Handelt es sich bei dem Artikel um eine Originalstudie (keine Zusammenstellung früherer, bekannter Studien)? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **22.** | Stellt der Artikel eine neue Herangehensweise an das Problem dar? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **23.** | Ist der Artikel wissenschaftlicher Natur? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **24.**  | Präsentiert der Artikel inhaltlich einen neuen Ansatz und trägt er zur Entwicklung der Glottodidaktik bei? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **25.** | Geht der Artikel argumentativ auf das Problem ein? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **26.** | Ist der Artikel innovativ oder originell? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **27.** | Ist das Forschungskonzept angemessen? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **28.** | Wurden Forschungsprobleme und/oder Forschungshypothesen angemessen formuliert? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **29.** | Ist die Beschreibung der Forschungsmethode ausreichend beschrieben? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **30.** | Ist die Datenanalyse zufriedenstellend? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **31.** | Sind die Schlussfolgerungen der Studie gut dokumentiert? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **32.** | Wurden die Schlussfolgerungen der Studie angemessen diskutiert? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **33.** | Sind die Schlussfolgerungen der Studie korrekt? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **34.** | Sind die Forschungsergebnisse eine Quelle neuen Wissens? | ☐ | ☐ | ☐ |
| **35.** | Endet der Artikel in einer Zusammenfassung? | ☐ | ☐ | ☐ |

1. **ABSCHLUSSBEWERTUNG DER ARBEIT**

|  |
| --- |
| Ich bewerte den Artikel als (bitte "X" im entsprechenden Fenster eintragen): |
|  ☐ 1 - zum Druck zulassen;  |
|  ☐ 2 - nach der Berücksichtigung der im Peer-Review enthaltenen Empfehlungen zum Druck zulassen; |
|  ☐ 3 - überarbeitete Version erneut zum Peer-Review einreichen; |
|  ☐ 4 - ablehnen. |

1. **EVENTUELLE ANMERKUNGEN**

**Bitte füllen Sie die entsprechenden Felder aus. Im Falle der Wahl der Variante *mit Vorbehalt* geben Sie für jede der Bewertungskategorien in Teil I die Begründung in den detaillierten Anmerkungen an.**

Detaillierte Anmerkungen:

|  |
| --- |
|  |

Vorgeschlagene Änderungen vor der Veröffentlichung des Artikels:

erforderlich:

|  |
| --- |
|  |

wünschenswert:

|  |
| --- |
|  |

…………………………….. …………………………………………….

Datum, Ort Unterschrift des Gutachters