

**MODELLO DI VALUTAZIONE DEGLI STUDI INVIATI ALLA STUDIA
ROMANICA POSNANIENSIA (REVISORI PARITARI ESTERNI)**

Titolo	
Nome del revisore	

PARTE A. Elementi da valutare (griglia criteri)

1 (gravemente lacunoso) 2 (lacunoso) 3 (sufficiente) 4 (buono) 5 (eccellente)

1.	Le finalità annunciate nell'introduzione sono raggiunte in maniera soddisfacente?	1 2 3 4 5
2.	L'affermazione è originale e innovativa?	1 2 3 4 5
3.	Gli argomenti utilizzati per sostenere la tesi sono convincenti?	1 2 3 4 5
4.	La struttura della presentazione è corretta e le principali ipotesi sono descritte in maniera adeguata?	1 2 3 4 5
5.	Lo stile e il linguaggio sono corretti?	1 2 3 4 5
6.	Le basi teoriche sono applicate esaurientemente?	1 2 3 4 5
7.	Aspetti tecnici: il titolo e la sua traduzione, l'abstract, le parole chiave	1 2 3 4 5
8.	La bibliografia e le note bibliografiche (citazioni, note a piè pagina, esempi) sono congrue e aggiornate?	1 2 3 4 5
9.	Le conclusioni raggiunte sono ben sintetizzate e appropriate?	1 2 3 4 5

PARTE B. Il manoscritto merita la pubblicazione in questa rivista? (indicare l'opzione giusta)

1.	Accettabile nella forma attuale	
2.	Accettabile con poche correzioni, senza ulteriore revisione	
3.	È necessaria una notevole revisione e o una seconda valutazione o un'argomentazione fornita in una lettera di accompagnamento (fornire un commento dettagliato sotto)	
4.	Non accettabile (fornire un commento dettagliato sotto)	

PARTE C. Commenti (questa parte è consegnata all'autore insieme al punteggio).

Si prega di indicare le principali ragioni della decisione (è obbligatorio un resoconto dettagliato se nella parte B sono state scelte le risposte 3 o 4). Suggestire modifiche del manoscritto. Se necessario, localizzarle).